

Novada domes ārkārtas sēdes protokols

2010.gada 1.februārī

Siguldā

Nr.3

Sēdes darba kārtība:

1. Par Rīgas rajona prokuratūras prokurora A.Reiņa prasības pieteikumu Siguldas tiesā par Siguldas novada pašvaldībai nodarīto zaudējumu atlīdzību.

Sēdi vada:

Siguldas novada domes priekšsēdētājs U.Mitrevis

Piedalās:

Domes priekšsēdētāja vietnieks J.Zilvers

Piedalās deputāti:

L.Sausiņa, E.Vilķina, A.Zaviļeiskis, G.Zvejnieks, A.Jakobsns, J.Borīte, J.Kiršteins, A.Vāgners, J.Strautmanis, D.Dukurs, V.Bērziņš, M.Malceniks, J.Odziņš

Pašvaldības administrācijas darbinieki:

Juriste J.Zarandija, Sporta pārvaldes vadītāja Z.Abzalone, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja D.Kondratenko

Protokolē: Kancelejas vadītāja S.Marhele

Sēde sasaukta plkst.17.00

Sēdi sāk plkst.17.15

1.§

Par Rīgas rajona prokuratūras prokurora A.Reiņa prasības pieteikumu Siguldas tiesā par Siguldas novada pašvaldībai nodarīto zaudējumu atlīdzību

Deputāts A.Zaviļeiskis

2002.gada 24.aprīlī Siguldas pilsētas dome pieņēma lēmumu ar kuru nolēma atsavināt domei piederošās 15 (44,12% no pamatkapitāla) SIA „Siguldas senleja” kapitāla daļas par LVL 41117,- (četrdesmit viens tūkstošs simtu septiņpadsmit lati).

Kā pamatojumu šo kapitāla daļu pārdošanai dome noteica, ka jau kopš 1997.gada pašvaldības dalība šajā uzņēmumā nav attaisnojies, līdz ar ko, atzīstama kā nelietderīga.

Bez tam, šīs sabiedrības ieguldījumā no pašvaldības puses ietilpa arī dzīvojamā ēka ar adresi Turaidas iela 4, kur tās iedzīvotāji vairākkārtīgi bija vērsušies pašvaldībā ar iesniegumiem par slikto mājas stāvokli un vēlmi šo māju privatizēt tālākai tās pašu apsaimniekošanai. Taču, tā kā sabiedrības pamatkapitālā ieguldītās ēkas nav pakļautas privatizācijai, bija nepieciešams atrisināt radušos situāciju, kas kā pašvaldības pienākums ir noteikts likumā „Par pašvaldību palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā”.

Pastāvot šādai situācijai, Siguldas pilsētas dome, ievērojot tai piederošo pamatkapitāla daļu tā brīža tirgus vērtību, kas tika noteikta ņemot vērā arī jau 1997.gadā izdarīto šo pamatkapitāla vērtējumu, ko noteica nekustamo īpašumu vērtēšanas Aģentūra – T, nolēma piekrist pārdot tās par LVL 41117,- vairāk vai mazāk, cik nepieciešams dzīvojamās mājas Turaidas ielā 4 dzīvokļu īrnieku nodrošināšanai ar dzīvošanai derīgu līdzvērtīgu apdzīvojamo platību vai dzīvokļa kompensācijas izmaksu.

Uz aizdomu pamata, par to, ka šīs pamatkapitāla daļas ir atsavinātas par nesamērīgi zemu cenu, tika ierosināts kriminālprocess, kura ietvaros ar SIA „Eiroeksperts” atzinumu tika noteikts, ka šo kapitāla daļu tirgus vērtība sastāda LVL 150705,- (simts piecdesmit tūkstoši septiņi simti pieci lati), līdz ar ko, pašvaldībai radīts kaitējums LVL 109588,- (simtu deviņi tūkstoši pieci simti astoņdesmit astoņi lati).

Tā kā, atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldības finansu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu” normu noteikumiem šādās situācijās ir atbildīgs domes priekšsēdētājs, Siguldas pilsētas domes priekšsēdētājs Tālis Puķītis tika saukts pie kriminālatbildības par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 319.pantā, proti, par valsts amatpersonas pienākumu nepildīšanu, tas ir, ja valsts amatpersona tīši vai aiz nolaidības neizdara darbības, kuras tai pēc likuma vai uzlikta uzdevuma jāizdara, lai novērstu kaitējumu valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm, un ja ar to valsts varai, pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm radīts būtisks kaitējums.

Tā kā SIA „Siguldas senleja” Siguldas pašvaldībai piederošo kapitāla daļu vērtība tika noteikta strikti ievērojot likumu „Par privatizējamo valsts un pašvaldību īpašuma objektu novērtēšanas kārtību” un „Par valsts vai pašvaldību uzņēmumiem vai uzņēmēj sabiedrībām piederošo kapitāla daļu pārdošanu” normu noteikumus, dotā kriminālprocesa ietvaros pašvaldības nostāja bija neizvirzīt pret T.Puķīti nekādas materiāla rakstura pretenzijas.

Ar 2007.gada 13.aprīļa Centra rajona tiesas spriedumu T.Puķītis tika atzīts par vainīgu viņam inkriminētajās darbībās. Savukārt ar 2008.gada 2.jūlija LR Augstākās tiesas Senāta krimināllietu departamenta lēmumu tika atzīts, ka apelācijas instances tiesas lēmums par 2007.gada 13.aprīļa Centra rajona tiesas sprieduma likumību nav atceļams.

Atbilstoši Prokuratūras likuma 21.panta noteikumiem, ja prokurors ir konstatējis likuma pārkāpumu, kuram nav nozieguma pazīmju, bet ar brīdinājuma, protesta vai iesnieguma palīdzību nav izdevies vai nav iespējams atjaunot likumību, viņš griežas tiesā ar prasības pieteikumu.

Neskatoties uz šādu likuma noteikumu, tas ir, prokurora pienākumu sākotnēji vērsties attiecīgajā valsts vai pašvaldības institūcijā ar atbilstošu iesniegumu izlemt jautājumu par prasījuma tiesību izmantošanu, Rīgas rajona prokuratūras prokurors Armīns Reinis, nevēršoties sākotnēji Siguldas novada domē šī jautājuma noregulēšanai, tās vārdā ir cēlis prasību Siguldas tiesā pret Tāli Puķīti par zaudējumu piedziņu LVL 109588,- apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1.panta noteikumiem, tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Šī panta izpratnē, labas ticības princips nozīmē to, ka katram savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāizpilda, ievērojot citu personu pamatotas intereses.

Ievērojot minēto, nav šaubu, ka prokurora tiesības celt prasību tiesā valsts vai pašvaldības vārdā rodas tikai un vienīgi no sākotnējām likumā strikti noteiktajām darbībām, kas ir obligāts ārpusstiesas strīda noregulēšanas nosacījums.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 219.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem, tiesa atstāj prasību bez izskatīšanas, ja prasītājs (..) līdz prasības celšanai nav veicis likumā noteiktos pasākumus, lai noregulētu savu strīdu ar atbildētāju.

Tā kā dotajā situācijā prokurors nav izpildījis visus likumā paredzētos priekšnosacījumus, lai noregulētu šo strīdu ar atbildētāju, sākotnēji ar piedziņas priekšlikumu no T.Puķīša vēršoties Siguldas novada domē, ir pamats lūgt tiesu iepriekš norādīto prasību atstāt bez izskatīšanas.

Savukārt, attiecībā uz prokurora A.Reiņa izvirzītajiem argumentiem savas prasības pamatojumam, ir norādāms, ka tā nav pierādīta daļā par piedzenamo zaudējumu apmēru, sekojošu apsvērumu dēļ:

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta trešās daļas noteikumiem, likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums krimināllietā, (..) ir obligāts tiesai, kas izskata lietu par tās personas civiltiesisko atbildību, par kuru pieņemts attiecīgais nolēmums, vienīgi jautājumā par to, vai noziedzīgā darbība vai bezdarbība notikusi vai to izdarījusi vai pieļāvusi tā pati persona.

Atbilstoši norādītās tiesību normas noteikumiem, dotajā strīdā nav šaubu, ka Tālis Puķītis pildot pašvaldības amatpersonas pienākumus ir pieļāvis zināmu nolaidību, taču kādu zaudējumu tas nodarījis pašvaldībai, ir atsevišķi vērtējams jautājums.

Neskatoties uz šādu tiesību normu regulējumu par pierādāmajiem apstākļiem, prokurors A.Reinis savā prasībā ir norādījis, ka viņam vairs nav jāpierāda arī zaudējumu apmērs.

Pastāvot šādai situācijai, iespējamā zaudējuma apmēra izvērtēšana ir nosakāma tikai un vienīgi ņemot vērā tos apsvērumus, kas bija par pamatu 2002.gada 24.aprīļa Siguldas pilsētas domes lēmumā, atbilstoši likumu „Par privatizējamo valsts un pašvaldību īpašuma objektu novērtēšanas kārtību” un „Par valsts vai pašvaldību uzņēmumiem vai uzņēmēj sabiedrībām piederošo kapitāla daļu pārdošanu” normu noteikumiem.

Ņemot vērā minēto, atklāti balsojot, ar 15 balsīm par (J.Borīte, L.Sausiņa, D.Dukurs, A.Jakobsons, M.Malcenieks, J.Odziņš, J.Kiršteins, J.Strautmanis, E.Viļķina, A.Zaviļeiskis, G.Zvejnieks, A.Vāgners, V.Bērziņš, J.Zilvers, U.Mitrevis), pret – nav, atturas – nav, **domē nolēmj:**

Lūgt Siguldas tiesu atstāt bez izskatīšanas Rīgas rajona prokuratūras prokurora Armīna Reiņa prasību Siguldas tiesā pret Tāli Puķīti par zaudējumu piedziņu LVL 109588,- apmērā par labu Siguldas novada domei, pamatojoties uz iepriekš minētajiem apsvērumiem.

Sēdes darba kārtības jautājumi ir izskatīti.

Sēde slēgta plkst. 17.50.

Nākošā kārtējā domes sēde 2010.gada 10.februārī plkst.16.00.

Sēdi vadīja: (personiskais paraksts)

U.Mitrevis

Protokolēja: (personiskais paraksts)

S.Marhele