



SIGULDAS NOVADA DOME

Reģ. Nr. LV 90000048152

Pils iela 16, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, tālrunis: 67970844, fakss: 67971371, e-pasts: dome@sigulda.lv
AS "SEB banka", norēķinu konts: LV15UNLA0027800130404, kods: UNLALV2X

2016.gada 31.augustā

Siguldā

Nr.13

Siguldas novada Domes sēdes protokols

Sēdi vada: Siguldas novada Domes priekšsēdētājs Uģis Mitrevics

Piedalās deputāti: Uģis Mitrevics, Līga Sausiņa, Māris Malceniņš, Jānis Strautmanis, Ēriks Čoders, Indra Ozoliņa, Ināra Paegle, Jānis Lazdāns, Ņina Balode, Mārtiņš Ziverts, Eva Viļķina, Guntars Zvejnieks

Nepiedalās: Jānis Zilvers, Dainis Dukurs, Ilmārs Lipskis - prombūtnē

Piedalās pašvaldības administrācijas darbinieki: Izpilddirektore Jeļena Zarandija, Juridiskās pārvaldes vadītājs Aldis Vecvanags, Juridiskās pārvaldes juriste Tatjana Krūmiņa, Juridiskās pārvaldes juriste Inese Zaļā, Finanšu pārvaldes vadītāja Dace Matuseviča, Ekonomiste Anita Strautmane, Nekustamā īpašuma speciāliste Gunta Mūrmane, Izglītības pārvaldes vadītāja Maija Bruģe, Būvniecības kontroles nodaļas vadītāja Rudīte Bete, Teritorijas attīstības pārvaldes vadītāja Inga Zālīte, Sporta pārvaldes vadītāja Zanda Abzalone, Telpiskās attīstības plānotāja Zane Gatere, datortīklu speciālists Dzintars Strods

Piedalās: P/A "Siguldas Attīstības aģentūra" direktore Laura Skrodele

Pieaicinātās personas: Siguldas Sporta centra vadītājs Juris Dzenis

Protokolē: Domes sekretāre Madara Zeltiņa

Sēde sasaukta plkst.16.00

Sēde atklāta plkst.17.30

Darba kārtība:

1. Par Siguldas novada Domes saistošo noteikumu „Grozījumi Siguldas novada Domes 2014.gada 1.oktobra saistošajos noteikumos Nr.19 „Par nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanu Siguldas novadā” apstiprināšanu.
2. Par SIA “Saltavots” Vidēja termiņa darbības stratēģijas par periodu no 2015. līdz 2017. gadam aktualizēšanu.
3. Par Siguldas novada Domes saistošo noteikumu “Par kārtību, kādā tiek piešķirts tirgus statuss un tirgus pārvaldītājs saskaņo ar Siguldas novada pašvaldību tirgus noteikumus” apstiprināšanu.
4. Par grozījumiem Siguldas novada Domes 2012.gada 4.aprīļa nolikumā “Par kārtību, kādā Siguldas novada sportistiem piešķiramas naudas balvas par izciliem sasniegumiem sportā un naudas balvas apmēru” (prot. Nr.7, §8).

5. Par grozījumiem Siguldas novada Domes 2012.gada 4.aprīļa nolikumā “Par finansējuma piešķiršanu sporta biedrībām” (prot. Nr.7, §7).
6. Par grozījumiem Siguldas novada Domes 2013.gada 20.novembra nolikumā „Par finansējuma piešķiršanu sporta veidiem un sporta pasākumu organizēšanai Siguldas novadā” (prot. Nr.24, §35).
7. Par Siguldas novada Vēlēšanu komisijas locekļu atsaukšanu un jaunu Siguldas novada Vēlēšanu komisijas locekļu kandidātu pieteikšanas termiņa noteikšanu.
8. Par zemes gabala nodošanu īpašumā bez atlīdzības atbilstoši privatizētā objekta kopīpašuma domājamai daļai.
9. Par Detālplānojuma nekustamajā īpašumā ar adresi Dārza iela 28, Sigulda, darba uzdevuma grozījumiem.
10. Par lokālplānojuma zemes vienībām Ata Kronvalda ielā 7, Oskara Kalpaka ielā 12, Krišjāņa Barona ielā 27 un Oskara Kalpaka ielas daļā Siguldas pilsētā, apstiprināšanu.
11. Par lokālplānojuma zemes vienībām Vidzemes šoseja 21, Priežu iela 4, Pulkveža Brieža iela1, 1A, 3, Priežu iela 7, Saules iela 16B, Mazā Saules iela, Priežu iela, Strēlnieku iela 1 un 2, Siguldā, Vidzemes šosejas daļai, Pulkveža Brieža ielas daļai, Strēlnieku ielas daļai Siguldas pilsētā, apstiprināšanu.
12. Par Siguldas novada Domes saistošo noteikumu “Par bērnu reģistrācijas un uzņemšanas kārtību Siguldas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādēs” apstiprināšanu.
13. Par Siguldas novada Izglītības nozares attīstības stratēģijas 2016.-2020.gadam apstiprināšanu.
14. Par Siguldas novada Domes saistošo noteikumu “Par līdzfinansējuma samaksas kārtību Laurenču sākumskolas interešu izglītības programmās un pagarinātās dienas grupas nodarbībām” apstiprināšanu.
15. Par Siguldas novada Domes saistošo noteikumu “Par kārtību, kādā pašvaldība izīrē dzīvojamo telpu speciālistam” apstiprināšanu.
16. Par iecelšanu amatā.
17. Par maksas pakalpojumu apstiprināšanu nekustamā īpašuma ēkā Puķu ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā.
18. Par izmaiņām Apstādījumu aizsardzības komisijas sastāvā.
19. Par grozījumiem 2016.gada 13.janvāra saistošajos noteikumos Nr.2 „Par Siguldas novada pašvaldības budžetu 2016.gadam”.
20. Par kredīta ņemšanu.
21. Par Nomas līguma pirmstermiņa laušanu.
22. Par grozījumiem Siguldas novada Domes un SIA “Makara tūrisma birojs” 2016.gada 29.aprīlī noslēgtajā vienošanās par grozījumiem 2010.gada 3.februārī Siguldas novada Domes un SIA “Makara tūrisma birojs” noslēgtajā Zemes nomas līgumā.
23. Par maksu interešu izglītības programmu apguvei un pagarinātās dienas grupas nodarbībām Laurenču sākumskolā.
24. Par telpu nomu Puķu ielā 2, Siguldā.
25. Par Siguldas novada interešu izglītības programmu izvērtēšanas un mērķdotācijas sadales komisijas nolikuma apstiprināšanu.
26. Par mēneša darba algas likmes noteikšanu pirmsskolas izglītības iestāžu pedagogiem.

Pirms sēdes darba kārtības jautājumu izskatīšanas sēdes vadītājs lūdz papildināt sēdes darba kārtību ar 8 (astoņiem) papildjautājumiem: Nr.27 “Par kredīta ņemšanu”; Nr.28 “Par kredīta ņemšanu”; Nr.29 “Par noteikumu “Valsts budžeta mērķdotācijas sadales kārtība Siguldas novada pašvaldības izglītības iestāžu pedagogu darba samaksai” apstiprināšanu”; Nr.30 “Par ielu tirdzniecības vietu

Turaidas ielā 2A, L.Paegles ielā 21, Siguldā, nomas tiesību nodošanas izsoles rezultātu apstiprināšanu”; Nr.31 “Par SIA “Vita mārkets” 2016.gada 24.marta iesnieguma izskatīšanu”; Nr.32 “Par patapinājuma līguma noslēgšanu ar Latvijas Investīciju un attīstības aģentūru”; Nr.33 “Par Siguldas novada izglītības iestāžu organizēto bērnu un jauniešu vasaras nometņu dalības maksu apstiprināšanu”; Nr.34 “Par grozījumiem Siguldas novada Domes 2016.gada 6.aprīļa lēmumā “Par atbrīvošanu no amata” (prot. Nr. 5, §12).

Atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, N.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malceniks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

papildināt darba kārtību ar šādiem jautājumiem:

27. Par kredīta ņemšanu.

28. Par kredīta ņemšanu.

29. Par noteikumu “Valsts budžeta mērķdotācijas sadales kārtība Siguldas novada pašvaldības izglītības iestāžu pedagogu darba samaksa” apstiprināšanu.

30. Par ielu tirdzniecības vietu Turaidas ielā 2A, L.Paegles ielā 21, Siguldā, nomas tiesību nodošanas izsoles rezultātu apstiprināšanu.

31. Par SIA “Vita mārkets” 2016.gada 24.marta iesnieguma izskatīšanu.

32. Par patapinājuma līguma noslēgšanu ar Latvijas Investīciju un attīstības aģentūru.

33. Par Siguldas novada izglītības iestāžu organizēto bērnu un jauniešu vasaras nometņu dalības maksu apstiprināšanu.

34. Par grozījumiem Siguldas novada Domes 2016.gada 6.aprīļa lēmumā “Par atbrīvošanu no amata” (prot. Nr. 5, §12).

1.§

Par Siguldas novada Domes saistošo noteikumu „Grozījumi Siguldas novada Domes 2014.gada 1.oktobra saistošajos noteikumos Nr.19 „Par nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanu Siguldas novadā” apstiprināšanu

Ziņo: Nodokļu administratore A.Picka

Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta spriedumā (lieta Nr.A420543212; SKA-576/2015) paustajām atziņām secināts, ka lēmums par būves klasificēšanu kā cilvēku drošību apdraudošu un vidi degradējošu pats par sevi personai nekādas tiesiskās sekas nerada. Tiesiskās sekas rada administratīvais akts par nekustamā īpašuma nodokli, savukārt lēmumu par ēkas klasificēšanu var uzskatīt par starplēmumu šajā procesā, jo ar to netiek sasniegts mērķis, kura dēļ attiecīgais nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanas process ir uzsākts, proti, konkrētā būve netiek aplikta ar paaugstinātu nodokļa likmi. Arī kā starplēmums tas pats par sevi neskar būtiskas personas tiesības vai tiesiskās intereses. Vērtējot administratīvā akta par nekustamā īpašuma nodokli pamatojumu, proti, vai pamatoti piemērota paaugstināta nodokļa likme, jāvērtē, vai attiecīgā būve atbilst tiesību normā minētajam statusam.

Līdz ar to ir nepieciešams precizēt Siguldas novada Domes 2014.gada 1.oktobra saistošos noteikumus Nr.19 „Par nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanu Siguldas novadā”, nosakot, ka lēmums par būves klasificēšanu kā vidi degradējošu, sagruvušu vai cilvēku drošību apdraudošu nav administratīvais akts.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma “Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta otrās daļas 9.¹ punktu, 2.¹ daļu, 2.panta 8.¹ daļu, 3.panta pirmo, 1.⁴ un 1.⁶ daļu, 9.panta otro

daļu, kā arī saskaņā ar apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §19), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenijs, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Apstiprināt Siguldas novada Domes saistošos noteikumus „Grozījumi Siguldas novada Domes 2014.gada 1.oktobra saistošajos noteikumos Nr.19 „Par nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanu Siguldas novadā.”
2. Saistošos noteikumus nosūtīt atzinuma sniegšanai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.

2.§

Par SIA “Saltavots” Vidēja termiņa darbības stratēģijas par periodu no 2015. līdz 2017. gadam aktualizēšanu

Ziņo: Juridiskās pārvaldes vadītājs A.Vecvanags

Saskaņā ar 2016.gada 16.marta Siguldas novada Domes lēmuma “Par līdzdalības pārvērtēšanu SIA “Saltavots” 2. punktu tika nolemts apstiprināt SIA “Saltavots” iekšējā audita ziņojuma ieteikumu ieviešanas plānu (turpmāk tekstā – ieteikumu ieviešanas plāns) sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Saltavots”. SIA “Saltavots” iekšējo auditu veica auditors SIA “KPMG Baltics”. Saskaņā ar ieteikumu ieviešanas plāna 1.punktu SIA “Saltavots” tika uzdots aktualizēt un dalībnieku sapulcē apstiprināt normatīvo aktu prasībām atbilstošu SIA “Saltavots” Vidēja termiņa darbības stratēģiju.

SIA “Saltavots” Vidēja termiņa darbības stratēģija par periodu no 2015. līdz 2017.gadam apstiprināta ar 2015.gada 31. augusta SIA “Saltavots” dalībnieku sapulces lēmumu.

SIA “Saltavots” iesniegusi aktualizētu SIA “Saltavots” Vidēja termiņa darbības stratēģiju par periodu no 2015. līdz 2017.gadam, kura atbilstoši ieteikumu ieviešanas plānam papildināta ar informāciju par SIA “Saltavots” īpašuma struktūru, saņemto valsts vai pašvaldības finansējumu, informāciju par iemaksām valsts un pašvaldību budžetā, tirgus analīzi, konkurentu un klientu aprakstu, tāpat arī ir identificēti riski, veikta risku analīze un noteiktas risku sākotnējās vērtības.

Pamatojoties uz Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 1.panta pirmās daļas 19.punktu, 57.panta pirmo un ceturto daļu, Siguldas novada pašvaldības 2015.gada 12.augusta kapitālsabiedrību un kapitāla daļu pārvaldības noteikumu 6.punkta 6.8.apakšpunktu, kā arī saskaņā ar apvienotās Finanšu komitejas un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §2), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenijs, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

Aktualizēt SIA „Saltavots” Vidēja termiņa darbības stratēģiju par periodu no 2015. līdz 2017.gadam un apstiprināt to lēmuma pielikumā pievienotajā redakcijā.

Pielikumā: SIA „Saltavots” Vidēja termiņa darbības stratēģija par periodu no 2015. līdz 2017.gadam.

3.§

Par Siguldas novada Domes saistošo noteikumu “Par kārtību, kādā tiek piešķirts tirgus statuss un tirgus pārvaldītājs saskaņā ar Siguldas novada pašvaldību tirgus noteikumu” apstiprināšanu

Ziņo: Juridiskās pārvaldes juriste T.Krūmiņa

Saistošie noteikumi ir izstrādāti lai noteiktu kārtību, kādā Siguldas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā tiek saskaņota jauna tirgus izveidošanas lietderība, tiek piešķirts, atcelts tirgus statuss un tirgus pārvaldītājs saskaņo ar pašvaldību tirgus noteikumus.

Dome konstatē:

Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 12.maija noteikumu Nr.440 „Noteikumi par tirdzniecības veidiem, kas saskaņojami ar pašvaldību, un tirdzniecības organizēšanas kārtību” (turpmāk – MK noteikumi) 8.¹ punktu pašvaldības dome nosaka kārtību, kādā tiek piešķirts tirgus statuss un tirgus pārvaldītājs saskaņo ar vietējo pašvaldību tirgus noteikumus, vienlaikus MK noteikumu 9.punkts paredz, ka pašvaldības dome MK noteikumu 8.¹ punktā minētās prasības un kārtību nosaka, izdodot pašvaldības saistošos noteikumus.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 16.punktu, 43.panta pirmās daļas 13.punktu, Ministru kabineta 2010.gada 12.maija noteikumu Nr.440 „Noteikumi par tirdzniecības veidiem, kas saskaņojami ar pašvaldību, un tirdzniecības organizēšanas kārtību” 9.punktu, kā arī ņemot vērā apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §1), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevics, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Apstiprināt saistošos noteikumus “Par kārtību, kādā tiek piešķirts tirgus statuss un tirgus pārvaldītājs saskaņo ar Siguldas novada pašvaldību tirgus noteikumus”.
2. Saistošos noteikumus nosūtīt atzinuma sniegšanai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.

4.§

Par grozījumiem Siguldas novada Domes 2012.gada 4.aprīļa nolikumā “Par kārtību, kādā Siguldas novada sportistiem piešķiramas naudas balvas par izciliem sasniegumiem sportā un naudas balvas apmēru” (prot. Nr.7, §8)

Ziņo: Sporta pārvaldes vadītāja Z.Abzalone

Ir sagatavoti grozījumi 2012.gada 4.aprīļa nolikumā “Par kārtību, kādā Siguldas novada sportistiem piešķiramas naudas balvas par izciliem sasniegumiem sportā un naudas balvas apmēru” (prot. Nr.7, §8), (turpmāk tekstā – Nolikums), ņemot vērā nepieciešamību noteikt, ka naudas balvas var saņemt sportista treneris, kura deklarētā dzīvesvieta ir Siguldas novads, kā arī noteikt, ka naudas balvu var piešķirt tikai vienam sportista trenerim, kas tiek uzrādīts iesniegumā un noteikt ierobežojumu naudas balvām par stafešu sacensību kopvērtējumu piedaloties Pasaules kausa posma sacensībās.

Dome konstatē:

1. Nolikuma 9.punkts šobrīd paredz naudas balvu piešķiršanu un to apmērus sportistam individuālajos sporta veidos, tai skaitā individuālo sporta veidu stafešu disciplīnā vai ekipāžā, kā arī sporta spēļu nacionālo izlašu sportistiem, kas pārstāv Siguldas novadu, par iegūtajām: 1.vietu Baltijas čempionātā, ja sacensībās attiecīgajā disciplīnā un grupā piedalās visu trīs Baltijas valstu pārstāvji un dalībnieku skaits grupā ir 10 un vairāk, 1.-6.vietu Eiropas čempionāta un Pasaules kausa posmā, 1.-10.vietu Pasaules čempionāta un pasaules kausa kopvērtējumā – ja sacensībās attiecīgajā disciplīnā un grupā piedalās pārstāvji no 10 un vairāk valstīm, 1.-6. vietu Pasaules Jaunatnes olimpiskās spēlēs, 1.-10.vietu Olimpiskās spēlēs, paraolimpiskās spēlēs, nedzirdīgo spēlēs. Nolikuma 9.punkts neregulē jautājumu par to, cik Pasaules kausa posmu stafešu sacensībās jāpiedalās

individuālajam sportistam, lai attiecīgais sportists būtu tiesīgs saņemt naudas balvu par stafešu kopvērtējumu. Attiecīgi nepieciešams noteikt ierobežojumu naudas balvām par stafešu sacensību kopvērtējumu piedaloties Pasaules kausa posma sacensībās.

2. Nolikuma 10.punkts šobrīd paredz, ka sportista trenerim piešķir naudas balvu 50% apmērā no sportistam pienākošās naudas balvas, ja treneris atbilst vismaz vienam no sekojošiem nosacījumiem: 1. trenera deklarētā dzīvesvieta vismaz vienu gadu ir Siguldas novads; 2. trenerim ir treniņgrupa Siguldas novadā; 3. treneris ir kā vienīgais sportista treneris vismaz vienu gadu. Attiecīgi šobrīd spēkā esošais regulējums paredz iespēju saņemt naudas balvu arī tādām sportista trenerim, kurš nav deklarējies Siguldas novadā, kā arī nav paredzēts ierobežojums treneru skaitam, kas var saņemt naudas balvu, kā attiecīgā sportista treneris.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 12.pantu, 15. panta pirmās daļas 6. punktu, 41.panta 2.punktu, kā arī pamatojoties uz apvienotās Finanšu komitejas un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §3), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

Izdarīt šādus grozījumus Siguldas novada Domes 2012.gada 4.aprīļa nolikumā “Par kārtību, kādā Siguldas novada sportistiem piešķiramas naudas balvas par izciliem sasniegumiem sportā un naudas balvas apmēru” (prot. Nr.7, §8):

1. Papildināt 9. punktu ar teikumu: “Naudas balvu individuālam sportistam par Pasaules kausa posmu stafešu kopvērtējumu piešķir, ja sportists ir piedalījies ne mazāk kā 50 % Pasaules kausa posmu stafešu sacensībās, kuras tiek ieskaitītas attiecīgās komandas stafešu kopvērtējumā, bet par atsevišķām Pasaules kausa posmu stafešu sacensībām naudas balvu piešķir par vienu, augstāko sasniegumu.”
2. Izteikt 10. punktu šādā redakcijā:
„10. Sportista trenerim piešķir naudas balvu 50% apmērā no sportistam pienākošās naudas balvas, ja trenera deklarētā dzīvesvieta ir Siguldas novadā ne mazāk kā vienu gadu. Naudas balvu var piešķirt tikai vienam sportista trenerim, kas tiek uzrādīts iesniegumā.”

5.§

Par grozījumiem Siguldas novada Domes 2012.gada 4.aprīļa nolikumā “Par finansējuma piešķiršanu sporta biedrībām” (prot. Nr.7, §7)

Ziņo: Sporta pārvaldes vadītāja Z.Abzalone

Ir sagatavoti grozījumi 2012.gada 4.aprīļa nolikumā “Par finansējuma piešķiršanu sporta biedrībām” (prot. Nr.7, §7) (turpmāk tekstā – Nolikums), ņemot vērā nepieciešamību noteikt, ka naudas balvas var saņemt sportista treneris, kura deklarētā dzīvesvieta ir Siguldas novads, kā arī noteikt, ka naudas balvu var piešķirt tikai vienam sportista trenerim, kas tiek uzrādīts iesniegumā un noteikt ierobežojumu naudas balvām par stafešu sacensību kopvērtējumu piedaloties Pasaules kausa posma sacensībās.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 12.pantu, 15. panta pirmās daļas 6. punktu, 41.panta 2.punktu, kā arī pamatojoties uz apvienotās Finanšu komitejas un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §4), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

Izdarīt šādus grozījumus Siguldas novada Domes 2012.gada 4.aprīļa nolikumā “Par finansējuma piešķiršanu sporta biedrībām” (prot. Nr.7, §7):

1. Izteikt 10.1. punktu šādā redakcijā:
„10.1. izcīnījuši augstus sasniegumus starptautiskās sacensībās individuālajos sporta veidos, tai skaitā individuālo sporta veidu stafešu disciplīnā vai ekipāžā; naudas balvu individuālam sportistam par Pasaules kausa posmu stafešu kopvērtējumu piešķir, ja sportists ir piedalījies ne mazāk kā 50 % Pasaules kausa posmu stafešu sacensībās, kuras tiek ieskaitītas attiecīgās komandas stafešu kopvērtējumā, bet par atsevišķām Pasaules kausa posmu stafešu sacensībām naudas balvu piešķir par vienu, augstāko sasniegumu.”
2. Izteikt 10.3. punktu šādā redakcijā:
„10.3. nolikuma 10.1. un 10.2. punktā minēto sportistu treneri 50% apmērā no sportistam pienākošās naudas balvas, ja trenera deklarētā dzīvesvieta ir Siguldas novadā ne mazāk kā vienu gadu. Naudas balvu var piešķirt tikai vienam sportista trenerim, kas tiek uzrādīts iesniegumā.”

6.§

Par grozījumiem Siguldas novada Domes 2013.gada 20.novembra nolikumā „Par finansējuma piešķiršanu sporta veidiem un sporta pasākumu organizēšanai Siguldas novadā” (prot. Nr.24, §35)

Ziņo: Sporta pārvaldes vadītāja Z.Abzalone

Pilnveidojot finansējuma piešķiršanas sistēmu sporta veidu attīstībai un sporta pasākumu organizēšanai Siguldas novadā, ir nepieciešams veikt grozījumus 2013.gada 20.novembra Siguldas novada Domes nolikumā „Par finansējuma piešķiršanu sporta veidiem un sporta pasākumu organizēšanai Siguldas novadā” (prot. Nr.24, §35) (turpmāk tekstā – nolikums), paredzot precizējošus nosacījumus finansējuma pretendentiem un sporta pasākumu finansējuma piešķiršanas kārtībā, vienlaikus pilnveidojot nolikuma Pielikumu Nr. 2 “Sporta pasākumu novērtēšanas kritēriji”, kā arī papildinot nolikumu ar jaunu Pielikumu Nr.4 “Pieteikuma anketa sporta pasākuma līdzfinansējumam”.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 6. punktu, 41.panta 2.punktu, Siguldas novada Domes 2013.gada 20.novembra nolikuma „Par finansējuma piešķiršanu sporta veidiem un sporta pasākumu organizēšanai Siguldas novadā” (prot. Nr.24, §35), 2.3. apakšpunktu un pamatojoties uz apvienotās Finanšu komitejas un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §5), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

Izdarīt šādus grozījumus Siguldas novada Domes 2013.gada 20.novembra nolikumā „Par finansējuma piešķiršanu sporta veidiem un sporta pasākumu organizēšanai Siguldas novadā” (prot. Nr.24, §35):

1. 2.6. apakšpunktā aiz vārdiem “biedrībai, nodibinājumam” svītrot vārdus “vai citai organizācijai”;
2. Izteikt 2.8. apakšpunktu šādā redakcijā:
“2.8. Iesniegumu par finansējuma piešķiršanu sporta veidiem attiecīgajā gadā iesniedz līdz attiecīgā gada 15.novembrim. Iesniedzot pieteikumu par finansējuma piešķiršanu sporta

pasākumu organizēšanai līdz kārtējā gada 15.oktobrim, finansējumu iespējams saņemt nākamajā gadā.”

3. Izteikt 3.11.2. apakšpunktu šādā redakcijā: “3.11.2. Biedrības un nodibinājumi;”

4. 3.15. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā:

“3.15. Individuālajam pretendētājam ir jābūt deklarētam Siguldas novadā ne mazāk kā 6 mēnešus no iesnieguma iesniegšanas brīža. Gadījumā, ja līdzfinansējums tiek piešķirts dalībai noteiktās sacensībās, tad pretendētājam ir jābūt deklarētam Siguldas novadā ne mazāk kā 6 mēnešus no attiecīgo sacensību norises dienas. Ja finansējuma saņēmējs ir bērns, tad gan bērna, gan vismaz viena tā likumiskā pārstāvja deklarētajai dzīvesvietai ir jābūt Siguldas novadā ne mazāk kā 6 mēnešus no iesnieguma iesniegšanas brīža. Gadījumā, ja tiek atbalstīts individuāls sportists, finansējums tiek piešķirts biedrībai, nodibinājumam, kuru pārstāv sportists, vai sporta veida federācijai un par piešķirtā finansējuma izlietošanu un atskaišu iesniegšanu tiek noslēgts līgums.”

5. 3.20. apakšpunktā vārdus “Sabiedrisko attiecību un komunikāciju nodaļu” aizstāt ar vārdiem “Sabiedrisko attiecību pārvaldi”.

6. 4. nodaļu izteikt šādā redakcijā:

“4. Finansējums sporta pasākumu organizēšanai.

4.1. Sporta pasākumu organizēšanas finansējums ietver:

4.1.1. Siguldas novada Domes līdzfinansējumu sporta pasākumu organizēšanai;

4.1.2. Finansējumu Sporta pārvaldes organizētajiem veselīga un aktīva dzīvesveida veicinošajiem pasākumiem.

4.2. Siguldas novada Domes līdzfinansējumu sporta pasākumu organizēšanai piešķir saskaņā ar nolikuma Pielikumu Nr.2.

4.3. Sporta pārvaldes pasākumi tiek organizēti ar mērķi veicināt iedzīvotāju veselīgu un aktīvu dzīvesveidu un dalība Sporta pārvaldes organizētajos pasākumos ir bezmaksas.

4.4. Lai pretendētu uz Siguldas novada Domes līdzfinansējumu sporta pasākumu organizēšanai nākamajā gadā (nākamais gads aiz attiecīgā gada), biedrībām, nodibinājumiem jāiesniedz Siguldas novada pašvaldībā parakstīts pieteikums (Pielikums Nr.4) līdz attiecīgā gada 15.oktobrim.

4.5. Pieteikumu pretendents iesniedz klātienē Siguldas novada Domē (Pils iela 16, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150), Siguldas novada pašvaldības Pakalpojumu centrā (Raiņa ielā 3, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150) vai Sporta pārvaldē (Gāles iela 29, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150) ar norādi: Sporta pārvaldei - Pieteikums sporta pasākuma līdzfinansējumam, vai nosūta elektroniski uz e-pastu: pakalpojumucentrs@sigulda.lv vai Sporta pārvaldei uz e-pastu zanda.abzalone@sigulda.lv.

4.6. Viena juridiska persona var iesniegt ne vairāk kā 3 (trīs) pieteikumus gadā Siguldas novada Domes līdzfinansējumam sporta pasākumu organizēšanai.

4.7. Noteikumu 4.6. apakšpunkts neattiecas uz tām juridiskām personām, kuras organizē tādas augsta mēroga starptautiskas sacensības kā Pasaules un Eiropas čempionāti, Pasaules un Eiropas kausa posmi, kuri ir iekļauti attiecīgās starptautiskās sporta federācijas sacensību kalendārā.

4.8. Iesniegtos pieteikumus Siguldas novada Domes līdzfinansējumam atbilstoši Pielikumā Nr.2 noteiktajiem kritērijiem izvērtē Sporta pārvalde. Ja iesniegtais pieteikums ir nepilnīgs, Sporta pārvaldei ir tiesības pieprasīt nepieciešamo papildu informāciju. Ja informācija netiek iesniegta pēc pirmā Sporta pārvaldes pieprasījuma noteiktajā termiņā, pasākuma pieteikums tālāk netiek skatīts.

4.9. Uz līdzfinansējumu nevar pretendēt tās juridiskās personas, kas nav iesniegušas atskaiti par iepriekšējā piešķirtā finansējuma izlietojumu atbilstoši noslēgtajam līgumam.

- 4.10. Pašvaldības līdzfinansējums var tikt piešķirts pasākumiem, kas notiek Siguldas novada teritorijā vai citā teritorijā, ja konkrētā pasākuma norisi nevar nodrošināt Siguldas novada teritorijā.
- 4.11. Pašvaldības līdzfinansējuma neattiecināmās izmaksas:
- 4.11.1. pamatlīdzekļu iegāde;
 - 4.11.2. ēdināšanas izdevumi;
 - 4.11.3. biedrības vai nodibinājuma darbinieku atlīdzībai, tai skaitā par pasākuma organizēšanu, izņemot atlīdzību par tiesnešu, sekretariāta un tehniskā personāla pienākumu veikšanu attiecīgajā pasākumā.
- 4.12. Siguldas novada Domes atbalstīto pasākumu sarakstu ar līdzfinansējuma apmēru katram pasākumam un Sporta pārvaldes organizēto pasākumu sarakstu ar nepieciešamā finansējuma apmēru katram pasākumam par nākamo gadu sagatavo Sporta pārvalde un iesniedz to Komitejai apstiprināšanai līdz katra attiecīgā gada 15.decembrim.
- 4.13. Ņemot vērā Siguldas novada Domes attīstības plānošanas dokumentus, pasākumu kapacitāti un budžeta iespējas, Komitejai ir tiesības atteikt līdzfinansējuma piešķiršanu, priekšroku dodot tradicionālajiem pasākumiem un augsta mēroga starptautiskām sacensībām.
- 4.14. Par Siguldas novada Domes līdzfinansējuma piešķiršanu un izlietošanu sporta pasākumu organizēšanai tiek noslēgts sadarbības līgums ar pasākuma organizatoru.
- 4.15. Finansējuma saņēmējam jānodrošina Siguldas novada Domes publicitāte, izvietojot pašvaldības logo uz visiem pasākuma publicitātes materiāliem, iepriekš to saskaņojot ar Siguldas novada Domes Sabiedrisko attiecību pārvaldi un mutiski informējot sacensību laikā. Organizatoriem pirms un pēc pasākuma sadarbības līgumā paredzētajā termiņā jāiesniedz Sporta pārvaldei preses relīze par pasākuma norisi un rezultātiem.
- 4.16. Sporta pasākuma organizēšanas plānotais, bet neizlietotais finansējums attiecīgajā gadā veido sporta finansējuma rezerves fondu, kuru ar Komitejas atzinumu var novirzīt citiem ar sporta nozari saistītiem mērķiem.”
7. Aizstāt nolikuma Pielikumu Nr. 2 „Sporta pasākumu novērtēšanas kritēriji” ar Pielikumu Nr.2 „Sporta pasākumu vērtēšanas kritēriji” jaunā redakcijā.
8. Papildināt nolikumu ar Pielikumu Nr.4 “Pieteikuma anketa sporta pasākuma līdzfinansējumam”.

7.§

Par Siguldas novada Vēlēšanu komisijas locekļu atsaukšanu un jaunu Siguldas novada Vēlēšanu komisijas locekļu kandidātu pieteikšanas termiņa noteikšanu

Ziņo: Juridiskās pārvaldes juriste T.Krūmiņa

Ir saņemti divu Siguldas novada Vēlēšanu komisijas locekļu iesniegumi ar lūgumu izbeigt viņu darbību komisijā. Attiecīgi, saskaņā ar Republikas pilsētu un novadu vēlēšanu komisiju un vēlēšanu iecirkņu komisiju likumā noteikto kārtību Siguldas novada Domei ir jālemj par Siguldas novada Vēlēšanu komisijas locekļu atsaukšanu un jaunu Vēlēšanu komisijas locekļu kandidātu pieteikšanas termiņa noteikšanu.

Dome konstatē:

1. Ar Siguldas novada Domes 2013.gada 14.augusta lēmumu “Par Siguldas novada vēlēšanu komisijas izveidošanu” (prot.Nr.17, 4.§) izveidota Siguldas novada Vēlēšanu komisija 7 locekļu sastāvā, tai skaitā Elīna Strautmane un Arisa Pastuhova.

2. 2016.gada 28.jūlijā Siguldas novada Domē ir saņemts Siguldas novada Vēlēšanu komisijas priekšsēdētājas Elīnas Strautmanes iesniegums ar lūgumu atbrīvot viņu no pienākumu pildīšanas Siguldas novada Vēlēšanu komisijā.
3. 2016.gada 10.augustā Siguldas novada Domē ir saņemts Siguldas novada Vēlēšanu komisijas locekles Arisas Pastuhovas iesniegums ar lūgumu atbrīvot viņu no pienākumu pildīšanas Siguldas novada Vēlēšanu komisijā.
4. Saskaņā ar Republikas pilsētu un novadu vēlēšanu komisiju un vēlēšanu iecirkņu komisiju likuma (turpmāk - Likums) 11.panta pirmo, trešo un ceturto daļu vēlēšanu komisijas loceklis var izbeigt darbību komisijā, iesniedzot par to pieteikumu (..) novada domei, kura pieņem lēmumu par vēlēšanu komisijas locekļa atsaukšanu un par jaunu vēlēšanu komisijas kandidātu pieteikšanas termiņa izsludināšanu.
5. Saskaņā ar Likuma 9.pantu dome nosaka arī vēlēšanu komisijas locekļu kandidātu pieteikšanās termiņu un izliek attiecīgu paziņojumu redzamā vietā pie domes un pilsētas vai pagasta pārvaldes ēkām.
6. Likuma 7.pants paredz, ka tiesības izvirzīt un pieteikt savus pārstāvjus vēlēšanu komisijā ir reģistrēto politisko partiju vai to apvienību centrālajām pastāvīgi funkcionējošām vadības institūcijām, kā arī katram attiecīgās domes deputātam vai ne mazāk kā 10 balsstiesīgajiem Latvijas pilsoņiem; katras politiskās partijas vai politisko partiju apvienības, deputāta vai vēlētāju grupas izvirzīto un pieteikto kandidātu skaits nedrīkst būt lielāks par attiecīgajā vēlēšanu komisijā ievēlējamo locekļu skaitu. Saskaņā ar Likuma 6.panta pirmo, otro un trešo daļu vēlēšanu komisijas (..) izveidojamas no Latvijas pilsoņiem, kuri prot latviešu valodu un kuriem ir vismaz vispārējā vidējā izglītība, par vēlēšanu komisijas locekli nevar būt Saeimas, novada domes deputāts. Vienlaikus Likuma 8.pants paredz, ka, piesakot vēlēšanu komisijas locekļa kandidātus, pieteikumā jānorāda vēlēšanu komisijas locekļa kandidāta vārds, uzvārds, personas kods, dzīvesvietas adrese, darbavieta un profesija (nodarbošanās), ziņas par piedalīšanos vēlēšanu sagatavošanā un sarīkošanā agrāk. Pieteikumam pievienojams katra kandidāta rakstveida paziņojums, ka viņš piekrīt savas kandidatūras pieteikšanai un savu personas datu apstrādei, kas veicama saskaņā ar Likuma prasībām. Ja kandidātu izvirza vēlētāju grupa, pieteikums jāparaksta katram vēlētājam, norādot savu vārdu, uzvārdu, personas kodu un dzīvesvietas adresi. Ja kandidātu izvirza politiskā partija vai politisko partiju apvienība, pieteikumam pievienojams arī izraksts no tās centrālās pastāvīgi funkcionējošās vadības institūcijas lēmuma.
7. Saskaņā ar Likuma 12.panta otro daļu (..) vēlēšanu komisija no sava vidus ievēlē komisijas priekšsēdētāju (..).
8. Saskaņā ar Likuma 6.panta piekto daļu (..) novadu vēlēšanu komisiju priekšsēdētāji, sekretāri un locekļi nav uzskatāmi par valsts amatpersonām likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" izpratnē.
9. Saskaņā ar Likuma 2.panta pirmo daļu vēlēšanu komisijas kā pastāvīgas pašvaldību institūcijas darbojas visu attiecīgās domes pilnvaru laiku. Komisijas pilnvaras izbeidzas ar dienu, kad jaunievēlētā dome ir izveidojusi jaunu vēlēšanu komisiju.
10. Kārtējās republikas pilsētas domes un novada domes vēlēšanas notiks 2017.gada 3.jūnijā.

Pamatojoties uz likuma "Par pašvaldībām" 15.panta pirmās daļas 17.punktu, Republikas pilsētu un novadu vēlēšanu komisiju un vēlēšanu iecirkņu komisiju likuma 9.pantu, 11.panta pirmo, trešo un ceturto daļu, kā arī ņemot vērā apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §20), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevics, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malceniņš, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīvertis, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Atsaukt Siguldas novada Vēlēšanu komisijas locekli, komisijas priekšsēdētāju Elīnu Strautmani un Siguldas novada Vēlēšanu komisijas locekli Arisu Pastuhovu no pienākumu pildīšanas Siguldas novada vēlēšanu komisijā.
2. Izsludināt jaunu Siguldas novada Vēlēšanu komisijas kandidātu pieteikšanās termiņu līdz 2016.gada 14.septembrim.
3. Uzdot Siguldas novada pašvaldības Sabiedrisko attiecību pārvaldei izvietot paziņojumu par jaunu Siguldas novada Vēlēšanu komisijas kandidātu pieteikšanos saskaņā ar Republikas pilsētu un novadu vēlēšanu komisiju un vēlēšanu iecirkņu komisiju likuma 9.pantā paredzēto kārtību.

8.§

Par zemes gabala nodošanu īpašumā bez atlīdzības atbilstoši privatizētā objekta kopīpašuma domājamaī daļai

Ziņo: Dzīvojamo māju privatizācijas komisijas loceklis/deputāts Ē.Čoders

Izskatījusi Dz.I. 2016.gada 27.jūlija iesniegumu par ar dzīvokli saistītā zemes gabala nodošanu īpašumā bez atlīdzības, **Dome konstatē:**

1. 1993.gada 16.oktobrī starp A.G. kā Pircēju un Sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Allaži" kā Pārdevēju noslēgts Vienošanās par dzīvokli, kas reģistrēts Allažu pagastā 1993.gada 26.jūlijā, reģistrācijas Nr.200.
2. Ar Rīgas rajona Siguldas tiesas 1995.gada 17.jūlija spriedumu lietā Nr.2-575/M-2 apstiprinātas mantošanas tiesības uz 1995.gada 3.janvārī mirušās A.G. atstāto mantojumu viņas meitai A.P. kā vienīgajam mantiniekam.
3. 1997.gada 2.oktobra starp A.P. kā Pārdevēju un Dz.I. kā Pircēju noslēgts Pirkuma – pārdevuma līgums par dzīvokli, kas reģistrēts Rīgas apgabaltiesas Zvērinātas notāres Lūcijas Kreiles birojā 1995.gada 29.augustā, reģistrācijas Nr.851.
4. Dz.I. ir veikusi maksājumus par dzīvojamās mājas ekspluatācijai nepieciešamā zemes gabala noteikšanu, zemes gabala iemērīšanu un dzīvojamās mājas reģistrāciju zemesgrāmatā.

Pamatojoties uz likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 75.panta pirmo, ceturto un astoto daļu, Allažu pagasta padomes 2005.gada 21.aprīļa sēdes lēmumu „Par īpašuma privatizācijas apmaksas kārtību” (protokols Nr.3, 5.§), Dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 2016.gada 18.augusta lēmumu (protokols Nr.7, p.1), apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §8), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

Slēgt vienošanos ar Dz.I. par zemes gabala nodošanu īpašumā bez atlīdzības atbilstoši privatizētā objekta kopīpašuma domājamaī daļai.

9.§

Par detālpārplānojuma nekustamajam īpašumam ar adresi Dārza iela 28, Sigulda, Siguldas novads, Darba uzdevuma grozījumiem

Ziņo: Telpiskās attīstības plānotāja Z.Gatere

Izskatījusi I.M. 13.08.2016. iesniegumu ar skaidrojumiem par detālpārplānojumu nekustamajam īpašumam Dārza ielā 28, Siguldā, Siguldas novadā, **Dome konstatē:**

1. Saskaņā ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Siguldas zemesgrāmatu nodalījuma Nr.324 datiem nekustamais īpašums ar adresi Dārza iela 28, Sigulda, Siguldas novads, kad. Nr.8015 002 3813, pieder kopīpašumā D.M. un I.M., katrai ½ domājamās daļas apmērā. Nekustamais īpašums sastāv no zemes vienības ar kad. apz. 8015 002 3813, platība 1,1474 ha.
2. Detālplānojuma projektam pievienota Pilnvara Nr.1831 no 10.03.2014., kurā D.M. pilnvaro I.M. pārstāvēt un kārtot visas lietas, kas attiecas uz tai piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma ar adresi Dārza iela 28, Siguldā, Siguldas novadā, visās iestādēs, institūcijās un organizācijās.
3. Saskaņā ar Siguldas novada Domes 2012.gada 29.augusta saistošo noteikumu Nr.21 „Siguldas novada teritorijas plānojuma 2012.- 2024. gadam grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (prot. Nr.20, §2), turpmāk tekstā - TIAN, grafisko daļu nekustamā īpašuma ar adresi Dārza iela 28, Sigulda, Siguldas novads, plānotā atļautā izmantošana ir Mazstāvu dzīvojamā apbūve (DzM).
4. Saskaņā ar TIAN 23.2.punktu zemes gabalā atļauto papildizmantošanu var realizēt, veicot būvniecības publisko apspriešanu vai izstrādājot detālplānojumu.
5. Siguldas novada Dome 06.11.2013. pieņēma lēmumu „Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam ar adresi Dārza iela 28, Sigulda, Siguldas novads, kad. Nr. 8015 002 3813” (prot. Nr.23, §8).
6. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 75.punktu pašvaldība apstiprina detālplānojuma darba uzdevumu.
7. Darba uzdevuma, kas izdots detālplānojuma izstrādāšanai, 6.punkta izstrādes mērķu aprakstā iekļauta rīcība - sadalīt zemes vienību vairākos zemes gabalos, kas nav nepieciešama, jo zemes gabals netiek dalīts.
8. Darba uzdevuma, kas izdots detālplānojuma izstrādāšanai, 7.punktā ir noteikta rīcība - sniegt adresācijas priekšlikumu, kas nav nepieciešama, ja tiek saglabāta esošā adrese vienam zemes gabalam, kurš netiek dalīts.

Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, 29.pantu, Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 103. apakšpunktu, apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §18), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (U.Mitrevics, L.Sausiņa, Ņ.Balode, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – 1 balss (Ē.Čoders), **Dome nolemj:**

1. Grozīt detālplānojuma nekustamajam īpašumam ar adresi Dārza iela 28, Sigulda, Siguldas novads, Darba uzdevumu:

1.1. Darba uzdevumu 6.punktu izteikt šādā redakcijā:

“6. Detālplānojuma izstrādes mērķis: precizēt nekustamā īpašuma ar adresi Dārza iela 28, Sigulda, Siguldas novads, kad. Nr. 8015 002 3813 teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus saskaņā ar Siguldas novada Domes 2012.gada 29.augusta saistošajiem noteikumiem Nr.21 „Siguldas novada teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam Grafiskā daļa un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” apstiprinātā teritorijas plānojuma II. Sējumu Grafiskā daļa un III.sējumu Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (tekstā turpmāk TIAN) 4.3.1.4., 4.4.1.1. sadaļām.”

1.2. Darba uzdevumu 7.punktu izteikt šādā redakcijā:

“7. Detālplānojuma izstrādes uzdevumi:

- 7.1. precizēt atsevišķo teritoriju plānotās atļautās izmantošanas veidu zonējuma robežas, ievērojot TIAN 412. punkta nosacījumus, bet noteikti atstājot Zaļumvietas teritoriju gan gar Dārza ielu, gan dzelzceļa nodalījuma joslu,
- 7.2.izstrādāt satiksmes organizācijas shēmu ar iebrauktuvi no Dārza ielas, grafiski attēlot un aprakstīt transporta kustības infrastruktūru, paredzamos auto stāvlaukumus, nodrošinot ērtu piekļūšanu,
- 7.3.izstrādāt prasības ēku un būvju novietojumam, arhitektoniskam risinājumam u.tml., precizējot TIAN prasības, detālplānojuma sastāvā parādot to novietojumu,
- 7.4.precizēt apbūves līnijas, būvlaides paredzamajā apbūves teritorijā,
- 7.5.precizēt teritorijas attīstībai nepieciešamās inženiertehniskās apgādes būves, t. sk. inženierkomunikācijas un to izvietošanu,
- 7.6.precizēt aprūtinātās teritorijas un objektus, nosakot visu veidu aizsargjoslas atbilstoši šī brīža situācijai un detālplānojumā paredzētajai situācijai saskaņā ar spēkā esošiem normatīviem aktiem,
- 7.7.noteikt konkrētas prasības zemes vienībai - atļautā izmantošana, ierobežojumi u.c.;
- 7.8.ievērot pieļaujamās apbūves blīvuma u.c. rādītājus, kas noteikti TIAN,
- 7.9.noteikt detālplānojuma īstenošanas kārtību, atbilstoši Apbūves noteikumu punktiem par teritorijas inženiertehnisko sagatavošanu, ielas izbūvi, inženierkomunikāciju izbūvi, ēku un būvju būvniecību, teritorijas apzaļumošanu un labiekārtošanu u.tml.”

2. Noteikt Darba uzdevuma derīguma termiņu līdz 2016.gada 31.decembrim.

10.§

Par lokālplānojuma zemes vienībām Ata Kronvalda ielā 7, Oskara Kalpaka ielā 12, Krišjāņa Barona ielā 27 un Oskara Kalpaka ielas daļā Siguldas pilsētā, apstiprināšanu

Ziņo: Telpiskās attīstības plānotāja Z.Gatere

Izskatījusi SIA “Grupa 93”, Reģ. Nr. 50103129191, adrese K. Barona iela 3-4, Rīga, LV-1050, 24.08.2016. iesniegto lokālplānojumu zemes vienībām Ata Kronvalda ielā 7, Oskara Kalpaka ielā 12, Krišjāņa Barona ielā 27 un Oskara Kalpaka ielas daļā Siguldas pilsētā,

Dome konstatē:

1. Saskaņā ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Siguldas zemesgrāmatu nodalījuma Nr.320 datiem nekustamais īpašums Ata Kronvalda iela 7, Sigulda (kad. Nr. 8015 002 3203), platība 2,2343 ha, pieder Siguldas novada Domei. Uz zemes gabala atrodas esoša skolas ēka, esošs teritorijas labiekārtojums, kā arī ir izdota būvatļauja Nr.1578 (prot. Nr.47, §1) ar atzīmi par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi sporta kompleksam.
2. Saskaņā ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Siguldas zemesgrāmatu nodalījuma Nr.100000530304 datiem nekustamais īpašums Oskara Kalpaka iela 12, Sigulda (kad. Nr. 8015 002 3221), platība 0,2543 ha, pieder Siguldas novada Domei. Zemes gabala teritorijā paredzēts labiekārtojums saskaņā ar būvatļauju Nr.1578 (prot.Nr.47, §1) ar atzīmi par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi sporta kompleksam.
3. Saskaņā ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Siguldas zemesgrāmatu nodalījuma Nr.100000530282 datiem nekustamais īpašums Krišjāņa Barona iela 27, Sigulda, Siguldas novads, kad. Nr. 8015 002 3212, platība 0,3237 ha, pieder Siguldas novada Domei. Zemes gabala teritorijā paredzēts labiekārtojums saskaņā ar būvatļauju Nr.1578 (prot. Nr.47, §1) ar atzīmi par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi sporta kompleksam.

4. Saskaņā ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Siguldas zemesgrāmatu nodalījuma Nr.10000049 datiem nekustamais īpašums Oskara Kalpaka iela, Sigulda, Siguldas novads, kad. Nr. 8015 002 3234, platība 0,40 ha, pieder Siguldas novada Domei. Lokālplānojuma teritorijā paredzēts iekļaut daļu no zemes gabala.
5. Saskaņā ar Siguldas novada Domes 2012.gada 29.augusta saistošo noteikumu Nr.21 „Siguldas novada teritorijas plānojuma 2012.- 2024. gadam grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (prot.Nr.20, 2.§), turpmāk tekstā - TIAN, grafisko daļu nekustamajiem īpašumiem ar adresēm Ata Kronvalda iela 7, Oskara Kalpaka iela 12, Krišjāņa Barona iela 27, Oskara Kalpaka iela, Siguldā, plānotās atļautās izmantošanas ir Publiskās apbūves teritorijas vieta ar īpašiem noteikumiem (P-1), Zaļumvietas (Z), Satiksmes infrastruktūra (TS).
6. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 24.panta otro daļu ar lokālplānojumu var detalizēt un grozīt teritorijas plānojumu. Tādēļ situācijā, kad iespējamais labākais risinājums no pilsētībūvniecības viedokļa kādas kompleksas problēmas risināšanai ir gan detalizēt, gan grozīt teritorijas plānojumu, nepieciešams izstrādāt lokālplānojumu.
7. Saskaņā ar Siguldas novada Domes 2016.gada 13.janvāra lēmumu “Par lokālplānojuma uzsākšanu Ata Kronvalda iela 7, Oskara Kalpaka iela 12, Krišjāņa Barona iela 27, Oskara Kalpaka iela, Siguldā, Siguldas novadā, ar mērķi grozīt teritorijas plānojumu” (prot. Nr.1, §10), ir uzsākta lokālplānojuma izstrāde.
8. Saskaņā ar Siguldas novada Domes 2016.gada 18.maija lēmumu “Par lokālplānojuma projekta Ata Kronvalda iela 7, Oskara Kalpaka iela 12, Krišjāņa Barona iela 27, Oskara Kalpaka iela, Siguldā, Siguldas novadā, ar mērķi grozīt teritorijas plānojumu, nodošanu publiskajai apspriedei” (prot. Nr.7, §11), lokālplānojums nodots publiskajai apspriešanai, kas notika no 13.06.2016.-18.07.2016. Publiskās apspriešanas laikā tika saņemti 5 fizisku personu, t.sk. 2 kolektīvie, iesniegumi ar priekšlikumiem lokālplānojuma izstrādei, kuri ir iekļauti ziņojumā (skat. pielikumā) par saņemtajiem iedzīvotāju priekšlikumiem lokālplānojuma publiskās apspriešanas laikā.
9. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 87.punktu izstrādes vadītājs iesniedz izskatīšanai pašvaldības domē lokālplānojuma redakciju kopā ar 86., 87.punktos minētajiem pielikumiem.
10. Pašvaldība saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 88. punktu pieņem lēmumu par lokālplānojuma apstiprināšanu, pilnveidošanu vai noraidīšanu.
11. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 91. punktu pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem apstiprina lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus un grafisko daļu – funkcionālo zonējumu, teritorijas ar īpašiem noteikumiem un aizsargjoslas.

Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12.panta pirmo daļu un 25.panta pirmo, otro un trešo daļu, Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 88.1.apakšpunktu un 91.punktu un apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §16), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevics, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Apstiprināt lokālpilnojomu zemes vienībām Ata Kronvalda ielā 7, Oskara Kalpaka ielā 12, Krišjāņa Barona ielā 27, Oskara Kalpaka ielas daļā, Siguldā, Siguldas novadā, un izdot tā grafiskās daļas karti „Lokālpilnojomu teritorijas funkcionālais zonējums” un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus kā Siguldas novada Domes saistošos noteikumus „Lokālpilnojomu zemes vienībām Ata Kronvalda ielā 7, Oskara Kalpaka ielā 12, Krišjāņa Barona ielā 27 un Oskara Kalpaka ielas daļā Siguldas pilsētā” izmantošanas un apbūves noteikumi”.
2. Divu nedēļu laikā pēc lēmuma pieņemšanas nosūtīt lēmumu un tam pievienotos dokumentus Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, ka arī elektroniski nosūtīt lēmumu Rīgas plānošanas reģionam.
3. Divu nedēļu laikā pēc lēmuma pieņemšanas nodrošināt paziņojuma par lēmuma 1.punktā minēto saistošo noteikumu pieņemšanu publicēšanu laikrakstā, oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” un Siguldas pašvaldības portālā www.sigulda.lv, norādot, ka ar lēmumu par saistošo noteikumu apstiprināšanu un tam pievienotajiem dokumentiem var iepazīties Siguldas pašvaldības mājaslapā www.sigulda.lv.
4. Uzdot Teritorijas attīstības plānošanas pārvaldes Būvniecības kontroles nodaļai publicēt paziņojumu par saistošo noteikumu pieņemšanu Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS).

Pielikums:

Nr.1. 2016.gada 12.maija Ziņojums „Par lokālpilnojomu projekta Siguldas pilsētā, zemes vienībām Ata Kronvalda ielā 7, Oskara Kalpaka ielā 12, Krišjāņa Barona ielā 27 un Oskara Kalpaka ielas daļā redakcijas publisko apspriešanu

Nr.2. Lokālpilnojomu projekts.

11.§

Par lokālpilnojomu zemes vienībām Vidzemes šoseja 21, Priežu iela 4, Pulkveža Brieža iela 1, 1A, 3, Priežu iela 7, Saules iela 16B, Mazā Saules iela, Priežu iela, Strēlnieku iela 1 un 2, Siguldā, Vidzemes šosejas daļai, Pulkveža Brieža ielas daļai, Strēlnieku ielas daļai Siguldas pilsētā, apstiprināšanu

Lēmuma projekts izņemts no darba kārtības

12.§

Par Siguldas novada Domes saistošo noteikumu “Par bērnu reģistrācijas un uzņemšanas kārtību Siguldas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādēs” apstiprināšanu

Ziņo: Izglītības pārvaldes vadītāja M.Bruģe

Aktualizējot un uzlabojot esošo kārtību bērnu reģistrācijai rindā uz pirmsskolas izglītības iestādi un bērnu uzņemšanai Siguldas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādēs un pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 4.punktu, 43.panta trešo daļu, Izglītības likuma 17.panta pirmo daļu, Vispārējās izglītības likuma 26.panta pirmo daļu, Izglītības un kultūras komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §1), kā arī apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §21), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malceniks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav,
Dome nolemj:

1. Apstiprināt saistošos noteikumus “Par bērnu reģistrācijas un uzņemšanas kārtību Siguldas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādēs”.
2. Saistošos noteikumus nosūtīt atzinuma sniegšanai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.

13.§

Par Siguldas novada Izglītības nozares attīstības stratēģijas 2016.-2020.gadam apstiprināšanu

Ziņo: priekšsēdētāja vietniece L.Sausiņa

Siguldas novada Izglītības nozares attīstības stratēģija 2016.–2020. gadam izstrādāta, ievērojot Ministru kabineta 2009.gada 13.oktobra noteikumos Nr.1178 „Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi” noteikto regulējumu. Siguldas novada Izglītības nozares attīstības stratēģija 2016.–2020.gadam ir īstermiņa (5 gadiem) plānošanas dokuments, kas izstrādāts, pamatojoties uz valsts līmeņa dokumentiem, kas nosaka izglītības nozares attīstību, kā arī spēkā esošajiem Siguldas novada attīstības plānošanas dokumentiem – Siguldas novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2013.–2038. gadam un Siguldas novada Attīstības programmu 2011.–2017. gadam. Stratēģija izstrādāta, sadarbojoties ar izglītības speciālistiem un tās projektam organizētas vairākas sabiedriskās apspriedes. Tajā ietverto lietu pēctecību un atbilstību mūsdienu izglītības attīstības tendencēm gan Latvijā, gan pasaulē izvērtējis nozares eksperts.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2009.gada 13.oktobra noteikumiem Nr.1178 „Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi”, Siguldas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2013.-2038.gadam, Siguldas novada Attīstības programmu 2011.-2017.gadam, likumu “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 4.punktu, 21.panta pirmās daļas 23.punktu, kā arī ņemot vērā Siguldas novada Domes Izglītības un kultūras komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §2), kā arī apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §10), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevics, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

Apstiprināt Siguldas novada Izglītības nozares attīstības stratēģiju 2016.-2020.gadam.

14.§

Par Siguldas novada Domes saistošo noteikumu “Par līdzfinansējuma samaksas kārtību Laurenču sākumskolas interešu izglītības programmās un pagarinātās dienas grupas nodarbībām” apstiprināšanu

Ziņo: Izglītības pārvaldes vadītāja M.Brūģe

Lai noteiktu kārtību, kādā tiek maksāts līdzfinansējums par interešu izglītības apguvi un pagarinātās dienas grupas nodarbībām Siguldas novada pašvaldības dibinātajā izglītības iestādē Laurenču sākumskola un pamatojoties uz “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 4.punktu, 43.panta trešo daļu, Siguldas novada Domes Izglītības un kultūras komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §3), kā arī apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §11), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevics, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Apstiprināt saistošos noteikumus “Par līdzfinansējuma samaksas kārtību Laurenču sākumskolas interešu izglītības programmās un pagarinātās dienas grupas nodarbībām”.
2. Saistošos noteikumus nosūtīt atzinuma sniegšanai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.

15.§

Par Siguldas novada Domes saistošo noteikumu “Par kārtību, kādā pašvaldība izīrē dzīvojamo telpu speciālistam” apstiprināšanu

Ziņo: Izglītības pārvaldes vadītāja M.Bruģe

Pamatojoties uz likuma “Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 21.¹ panta otro daļu un 21.² panta otro daļu, Siguldas novada Domes Izglītības un kultūras komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (protokols Nr.13, §8), kā arī apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §12), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (U.Mitrevics, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts), pret – nav, atturas – 1 balss (G.Zvejnieks), **Dome nolemj:**

1. Apstiprināt saistošos noteikumus “Par kārtību, kādā pašvaldība izīrē dzīvojamo telpu speciālistam”.
2. Saistošos noteikumus nosūtīt atzinuma sniegšanai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.
3. Atcelt Siguldas novada Domes 2012.gada 15.augusta noteikumus “Dienesta dzīvokļa piešķiršanas kārtība Siguldas novadā”.

16.§

Par iecelšanu amatā

Lēmuma projekts izņemts no darba kārtības

17.§

Par maksas pakalpojumu apstiprināšanu nekustamā īpašuma ēkā Puķu ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā

Ziņo: priekšsēdētāja vietniece L.Sausiņa

Izsakās: deputāti G.Zvejnieks, L.Sausiņa, Ņ.Balode, J.Strautmanis, izpilddirektore J.Zarandija

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 14.punkta b) apakšpunktu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri” VIII nodaļas nosacījumiem, Ministru kabineta 2010.gada 8.jūnija noteikumu Nr.515 “Noteikumi par valsts un pašvaldību mantas iznomāšanas kārtību, nomas maksas noteikšanas metodiku un nomas līguma tipveida nosacījumiem” 3. punktu, Siguldas novada Domes 2015.gada 30.septembra noteikumiem “Siguldas novada pašvaldības maksas pakalpojumu cenu noteikšanas kārtība”, Siguldas novada Domes 06.06.2016. lēmumu Nr.10, §17 „Par dienesta viesnīcas izveidošanu”, ņemot vērā Izglītības un kultūras komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §6), kā arī apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §13), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (U.Mitrevics, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts), pret – 1 balss (G.Zvejnieks), atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Noteikt pašvaldības nekustamā īpašuma Puķu ielā 2, Siguldā, ēkā ar kadastra apzīmējumu 80150024804001 šādas maksas pakalpojumu cenas:
 - 1.1. Laurenču sākumskolas struktūrvienībā – “Dienesta viesnīcā” Puķu ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā:
 - 1.1.1. maksa par vienu gultas vietas īri vienam cilvēkam mēnesī 20 EUR (divdesmit *euro*) t.sk. PVN;
 - 1.1.2. maksa par istabas īri 35 EUR mēnesī (trīsdesmit pieci *euro*), t.sk. PVN;
 - 1.1.3. maksa par apartamentiem 60 EUR mēnesī (sešdesmit *euro*), t.sk. PVN;
 - 1.1.4. maksa par gultas veļas izmantošanu vienam cilvēkam 5 EUR (pieci *euro*) mēnesī;
 - 1.2. citu telpu, kurās nenodrošina struktūrvienības – “Dienesta viesnīca” pakalpojumus un kuras tiek iznomātas ilgāk par vienu gadu sociālās aizsardzības, kultūras, izglītības, zinātnes, sporta, vides un dzīvnieku aizsardzības vai veselības aprūpes funkciju nodrošināšanai, nomas maksa ir EUR 1,66 (viens *euro* un 66 centi), t.sk. PVN, par 1 m².
2. Lēmuma 1.1.apakšpunkta izpildi organizēt Laurenču sākumskolas direktorei S.Ungurai.
3. Kontroli par lēmuma izpildi uzdot Siguldas novada Domes Izglītības pārvaldei.

18.§

Par izmaiņām Apstādījumu aizsardzības komisijas sastāvā

Ziņo: izpilddirektore J.Zarandija

Izskatījusi Siguldas novada pašvaldības Apstādījumu aizsardzības komisijas locekļa Ērika Andžāna 2016.gada 1.jūlija iesniegumu par atbrīvošanu no darbības Siguldas novada pašvaldības Apstādījumu aizsardzības komisijā sakarā ar personīgajiem apstākļiem un Dabas aizsardzības pārvaldes Vidzemes reģionālās administrācijas Dabas aizsardzības daļas vecākā eksperta Normunda Dzeņa 2016.gada 19.augusta iesniegumu ar lūgumu izvērtēt viņa kandidatūru Siguldas novada pašvaldības Apstādījumu aizsardzības komisijas locekļa amatam, pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 24.punktu, apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §14), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Izslēgt no Siguldas novada pašvaldības Apstādījumu aizsardzības komisijas sastāva komisijas locekli – Dabas aizsardzības pārvaldes Administratīvās daļas vecāko referentu īpašumu apsaimniekošanas jomā Ēriku Andžānu ar 2016.gada 31.augustu.
2. Ievēlēt par Siguldas novada pašvaldības Apstādījumu aizsardzības komisijas locekli Dabas aizsardzības pārvaldes Vidzemes reģionālās administrācijas Dabas aizsardzības daļas vecāko ekspertu Normundu Dzeni ar 2016.gada 31.augustu.

19.§

Par grozījumiem 2016.gada 13.janvāra saistošajos noteikumos Nr.2 „Par Siguldas novada pašvaldības budžetu 2016. gadam”

Ziņo: Ekonomiste A.Strautmane

Izskatījusi iesniegto saistošo noteikumu projektu, pamatojoties uz likumu „Par pašvaldību budžetiem” un likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 2.punktu, 46.panta pirmo un otro daļu, kā arī saskaņā ar apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §9), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa,

Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīvertis, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Apstiprināt saistošos noteikumus “Par grozījumiem saistošajos noteikumos Nr.2 „Par Siguldas novada pašvaldības budžetu 2016.gadam””.
2. Saistošos noteikumus nosūtīt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai zināšanai.

20.§

Par kredīta ņemšanu

Ziņo: Finanšu pārvaldes vadītāja /galvenā grāmatvede D.Matuseviča

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2. un 6.punktu, likuma “Par valsts budžetu 2016.gadam” 15.panta 3.daļas 5.punktu, Ministru kabineta 2008. gada 25. marta noteikumu Nr.196 “Noteikumi par pašvaldību aizņēmumiem un galvojumiem” 2.punktu, saskaņā ar apvienotās Finanšu un Attīstības, sporta un tūrisma komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr. 13, §15), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīvertis, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Noteikt, ka projekts “Siguldas novada administrācijas un kultūras nama ēkas vienkāršotā atjaunošana Zinātnes ielā 7” ir Siguldas novada pašvaldības 2016.gada prioritārais projekts.
2. Ņemt kredītu Latvijas Republikas Valsts kasē pašvaldības prioritārā projekta “Siguldas novada administrācijas un kultūras nama ēkas vienkāršotā atjaunošana Zinātnes ielā 7” realizēšanai 250 000.00 EUR (divi simti piecdesmit tūkstoši *euro*) apmērā.
3. Kredītu lūgt kā ilgtermiņa kredītu uz 15 gadiem ar Latvijas Republikas Valsts kases noteikto gada procentu likmi. Pamatsummu atmaksāt līdz 2031.gada oktobra mēnesim.
4. Noteikt aizņēmuma pamatsummas atmaksas sākuma termiņu, sākot ar 2017.gada oktobra mēnesi.
5. Kredītu garantēt ar Siguldas novada Domes budžeta līdzekļiem.

21.§

Par Nomas līguma pirmstermiņa laušanu

Ziņo: Juridiskās pārvaldes juriste T.Krūmiņa

Siguldas novada Domē 2016.gada 29.jūlijā ir saņemta SIA „Makara tūrisma birojs” vēstule ar lūgumu pirms termiņa, ar 2016.gada gada 1.septembri, lauzt Siguldas novada Domes un SIA „Makara tūrisma birojs” 2004.gada 16.jūlijā noslēgto Nomas līgumu (turpmāk tekstā arī – Nomas līgums), attiecīgi ir sagatavota vienošanās par Nomas līguma pirmstermiņa laušanu ar 2016.gada 1.septembri.

Dome konstatē:

1. 2004.gada 29.jūlijā Siguldas novada Dome un SIA „Makara tūrisma birojs” noslēdza līgumu par otrā stāva telpu nomu Siguldā, Peldu ielā 2 (glābšanas stacijas ēka), ar kopējo platību 76,9 m², kā arī publiskās tualetes un dušas telpas palīgēkā ar kopējo platību 21,5m². Telpas tika nodotas lietošanā ar nodošanas-pieņemšanas aktu. Saskaņā ar 2013.gada 18.aprīļa Siguldas

novada Domes un SIA „Makara tūrisma birojs” noslēgto vienošanos Nr.1 Par grozījumiem Nomas līgumā Nomas līgums ir noslēgts līdz 2016.gada 31.decembrim.

2. 2016.gada 29.jūlijā Siguldas novada Domē ir saņemta SIA „Makara tūrisma birojs” vēstule ar lūgumu pirms termiņa lauzt 2004.gada 16.jūlija Siguldas novada Domes un SIA „Makara tūrisma birojs” noslēgto Nomas līgumu.
3. Nomas līguma 3.2.apakšpunkts paredz, ka Nomniekam (SIA „Makara tūrisma birojs”) ir tiesības lauzt Nomas līgumu, rakstiski brīdinot par to Iznomātāju (Siguldas novada Domi) vienu mēnesi iepriekš.
4. Ar 2016.gada 29.aprīli pēc SIA „Makara tūrisma birojs” rakstveida lūguma pirms termiņa tika lauzts arī 2003.gada 2.maija Siguldas novada Domes (agrāk - Siguldas pilsētas dome) un SIA “Makara tūrisma birojs” (agrāk - individuālais uzņēmums Makara tūrisma birojs “Pavadonis”) noslēgtais līgums par Siguldas pilsētas peldvietas glābšanas funkciju veikšanu un peldvietas apsaimniekošanu, kas tika veikta izmantojot telpas glābšanas stacijas ēkā Peldu ielā 2, Siguldā.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 12.pantu, 14.panta pirmās daļas 2.punktu, 21.panta otro daļu, kā arī ņemot vērā apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §23), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, N.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Apstiprināt vienošanos par Siguldas novada Domes un SIA „Makara tūrisma birojs” 2004.gada 16.jūlijā noslēgtā Nomas līguma pirmstermiņa laušanu ar 2016.gada 1.septembri, paredzot:
 - 1.1. ka SIA „Makara tūrisma birojs” apņemas līdz 2016.gada 1.septembrim:
 - 1.1.1. parakstīt nodošanas – pieņemšanas aktu, nododot Siguldas novada Domei ne sliktākā stāvoklī, kā tās tika pieņemtas, pieļaujot vienīgi dabiskā nolietojuma pakāpi, Nomas līguma ietvaros SIA „Makara turisma birojam” nodotās otrā stāva telpas Peldu ielā 2, Siguldā, ar kopējo platību 76,9 m², kā arī publiskās tualetes un dušas telpas palīgēkā ar kopējo platību 21,5m².
 - 1.1.2. nododot Siguldas novada Domei 1.1.1.apakšpunktā minētās telpas, atbrīvojot tās no mēbelēm un citām kustamām mantām, kas nav Domes īpašums.
 - 1.2. paredzot, ka Pusēm ir pienākums viena mēneša laikā no Līguma laušanas dienas pilnībā veikt savstarpējos norēķinus.
2. Uzdot Siguldas novada pašvaldības Teritorijas attīstības pārvaldei organizēt 1.1.1.apakšpunktā minētā nodošanas –pieņemšanas akta parakstīšanu un telpu pieņemšanu.
3. Uzdot Juridiskajai pārvaldei organizēt vienošanās parakstīšanu.

22.§

Par grozījumiem Siguldas novada Domes un SIA “Makara tūrisma birojs” 2016.gada 29.aprīli noslēgtajā vienošanās par grozījumiem 2010.gada 3.februārī Siguldas novada Domes un SIA “Makara tūrisma birojs” noslēgtajā Zemes nomas līgumā

Ziņo: Juridiskās pārvaldes juriste T.Krūmiņa

Siguldas novada Domē 2016.gada 29.jūlijā ir saņemta SIA „Makara tūrisma birojs” vēstule ar lūgumu pirms termiņa ar 2016.gada 1.septembri lauzt Siguldas novada Domes un SIA „Makara tūrisma birojs” 2004.gada 16.jūlijā noslēgto Nomas līgumu (turpmāk tekstā arī – Nomas līgums), attiecīgi ir sagatavota vienošanās par grozījumiem Siguldas novada Domes un SIA “Makara tūrisma birojs” 2016.gada 29.aprīli noslēgtajā vienošanās par grozījumiem 2010.gada 3.februārī Siguldas novada Domes un SIA “Makara tūrisma birojs” noslēgtajā Zemes nomas līgumā.

Dome konstatē:

1. 2004.gada 29.jūlijā Siguldas novada Dome un SIA „Makara tūrisma birojs” noslēdza līgumu par otrā stāva telpu nomu Siguldā, Peldu ielā 2 (glābšanas stacijas ēka), ar kopējo platību 76,9 m², kā arī publiskās tualetes un dušas telpas palīgēkā ar kopējo platību 21,5m². Telpas tika nodotas lietošanā ar nodošanas-pieņemšanas aktu. Saskaņā ar 2013.gada 18.aprīļa Siguldas novada Domes un SIA „Makara tūrisma birojs” noslēgto vienošanos Nr.1 Par grozījumiem Nomas līgumā Nomas līgums ir noslēgts līdz 2016.gada 31.decembrim.
2. 2016.gada 29.jūlijā Siguldas novada Domē ir saņemta SIA „Makara tūrisma birojs” vēstule ar līgumu pirms termiņa, ar 2016.gada 1.septembri, lauzt 2004.gada 16.jūlija Siguldas novada Domes un SIA „Makara tūrisma birojs” noslēgto Nomas līgumu.
3. Siguldas novada Domes un SIA “Makara tūrisma birojs” 2016.gada 29.aprīlī noslēgtās vienošanās par grozījumiem 2010.gada 3.februārī Siguldas novada Domes un SIA “Makara tūrisma birojs” noslēgtajā Zemes nomas līgumā (turpmāk arī – Vienošanās) 7.punkts paredz, ka Vienošanās 1.punkts, kas izsaka 2010.gada 3.februārī Siguldas novada Domes un SIA “Makara tūrisma birojs” noslēgtā Zemes nomas līguma 1.4.apakšpunktu jaunā redakcijā, precizējot iznomātās zemesgabala kopplatības teritorijas sadalījumu, stājas spēkā ar 2017.gada 1.janvāri, ņemot vērā to, ka Nomas līgums noslēgts līdz 2016.gada 31.decembrim. Attiecīgi, līdz ar Nomas līguma pirmstermiņa laušanu nepieciešams precizēt arī Vienošanās 7.punktu, paredzot, ka: “Vienošanās 1.punkts stājas spēkā ar 2016.gada 1.septembri”.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 12.pantu, 14.panta pirmās daļas 2.punktu, 21.panta otro daļu, kā arī ņemot vērā 2016.gada 31.augusta apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas atzinumu (prot. Nr.13, §24), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevics, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolēmj:**

1. Apstiprināt Vienošanos par grozījumiem Siguldas novada Domes un SIA “Makara tūrisma birojs” 2016.gada 29.aprīlī noslēgtajā vienošanās par grozījumiem 2010.gada 3.februārī Siguldas novada Domes un SIA “Makara tūrisma birojs” noslēgtajā Zemes nomas līgumā.
2. Uzdot Juridiskajai pārvaldei organizēt vienošanās parakstīšanu.

23.§

Par maksu interešu izglītības programmu apguvei un pagarinātās dienas grupas nodarbībām Laurenču sākumskolā

Lēmuma projekts izņemts no darba kārtības

24.§

Par telpu nomu Puķu ielā 2, Siguldā

Ziņo: priekšsēdētāja vietniece L.Sausiņa

2016.gada 27.jūlijā Siguldas novada Domē ir saņemts iesniegums no SIA “Mazā Brīnumzeme”, reģistrācijas Nr.44103094871, adrese: Piebalgas iela 29, Cēsis, kurā SIA “Mazā Brīnumzeme” lūdz uz 5 gadiem iznomāt telpu grupu ar kopējo platību 140,47 m², Siguldā, Puķu ielā 2, Laurenču sākumskolas Dienesta viesnīcas 1.stāvā, lai veidotu izglītojošu modelisma ekspozīciju par dzelzceļa, satiksmes un sadzīves drošību bērniem un ģimenēm, kā arī organizētu tehniskās jaunrades jomas interešu izglītību sadarbībā ar Laurenču sākumskolu.

Izvērtējot pašvaldības rīcībā esošo informāciju, **Dome konstatē:**

1. Siguldas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Puķu ielā 2, Siguldā, ēkā ar kadastra apzīmējumu 80150024804001, ar 2016.gada 6.jūlija Siguldas novada Domes lēmumu (prot. Nr.10, 17.§) tika izveidota pašvaldības iestādes Laurenču sākumskola struktūrvienība "Dienesta viesnīca". Dienesta viesnīcas 1.stāvu veido telpu grupa, kas nav paredzēta dienesta viesnīcas ģimēņu izmitināšanai un kura nav nepieciešama viesnīcas funkciju nodrošināšanai.
2. Iesniedzējs nomā lūgtās telpas paredzējis izmantot izglītojoša rakstura radošo aktivitāšu nodrošināšanai ģimenēm un bērniem, proti, lai veidotu izglītojošu modelisma ekspozīciju par dzelzceļa, satiksmes un sadzīves drošību bērniem un ģimenēm, kā arī organizētu tehniskās jaunrades jomas interešu izglītību sadarbībā ar Laurenču sākumskolu.
3. Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 4.punkts nosaka, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir gādāt par iedzīvotāju izglītību (iedzīvotājiem noteikto tiesību nodrošināšana pamatzglītības un vispārējās vidējās izglītības iegūšanā; pirmsskolas un skolas vecuma bērnu nodrošināšana ar vietām mācību un audzināšanas iestādēs; organizatoriska un finansiāla palīdzība ārpuskolas mācību un audzināšanas iestādēm un izglītības atbalsta iestādēm u.c.). Atbilstoši minētā likuma 21.panta pirmās daļas 23.punktam, tikai dome var lemt par kārtību, kādā izpildāmas šā likuma 15.pantā minētās funkcijas.
4. Likuma „Par pašvaldībām” 14.panta otrās daļas 3.punkts nosaka, ka, lai izpildītu savas funkcijas, pašvaldībām likumā noteiktajā kārtībā ir pienākums racionāli un lietderīgi apsaimniekot pašvaldības kustamo un nekustamo mantu.
5. Siguldas novada Attīstības programmā 2011.–2017. gadam ir izvirzīts uzdevums (U.1.1.) “nodrošināt kvalitatīvu izglītību”. Tā sasniegšanai ir plānotas šādas rīcības: privāto un NVO iniciatīvu atbalstīšana izglītības jomā; veselīga dzīvesveida un vides izglītības sistēmas izveide; interešu izglītības darbības atbalstīšana.
6. Kārtību, kādā notiek pašvaldībai piekritošas mantas iznomāšana, paredz Ministru kabineta 2010.gada 8.jūnija noteikumi Nr.515 „Noteikumi par publiskas personas mantas iznomāšanas kārtību, nomas maksas noteikšanas metodiku un nomas līguma tipveida nosacījumiem”. Atbilstoši šo noteikumu 3.punktam noteikumu 2., 3. un 4. nodaļas normas nepiemēro, ja publiskas personas manta tiek iznomāta kultūras, izglītības, zinātnes, sporta, vides funkciju nodrošināšanai. Nomas objektu minētajiem mērķiem iznomā saskaņā ar Ministru kabineta, pašvaldību domes vai citas atvasinātas publiskas personas apstiprinātu maksas pakalpojumu cenrādi. Maksas pakalpojumu cenrāžus pārskata atbilstoši nepieciešamībai, bet ne retāk kā reizi sešos gados.
7. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 6.¹ panta pirmā daļa nosaka, ka, ja likumā vai Ministru kabineta noteikumos nav paredzēts citādi, nekustamā īpašuma nomas līgumu slēdz uz laiku, kas nav ilgāks par 12 gadiem.
8. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piekto daļu valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu. Tas ietver atklātību pret privātpersonu un sabiedrību, taisnīgu procedūru īstenošanu.
9. Lai paplašinātu izglītojoša rakstura radošās aktivitātes Siguldas novadā, nodrošinātu neizmantoto telpu Puķu ielā 2, Siguldā, ēkā ar kadastra apzīmējums 80150024804001 lietderīgu un racionālu izmantošanu, iesaistītu pēc iespējas plašāku nomas tiesību pretendentu loku, nodrošinot to brīvu konkurenci, ir izsludināms konkurss uz telpu Puķu ielā 2, Siguldā 140,47 m² platībā nomu.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 12.pantu, 14.panta otrās daļas 3. punktu, 15.panta pirmās daļas 4.punktu, Ministru kabineta 2010.gada 8.jūnija noteikumu Nr.515 „Noteikumi par publiskas personas mantas iznomāšanas kārtību, nomas maksas noteikšanas metodiku un nomas līguma tipveida nosacījumiem” 3.punktu, kā arī saskaņā ar Izglītības un kultūras komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §7) un apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §25), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par

(U.Mitrevids, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malceniķs, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts), pret – 1 balss (G.Zvejnieks), atturas – nav, **Dome nolemj**:

1. Nodot nomā, nomnieku noskaidrojot konkursa kārtībā, no nekustamā īpašuma Puķu ielā 2, Siguldā Dienesta viesnīcas ēkas ar kadastra apzīmējumu 80150024804001 telpas daļu 140,47 m² platībā uz laiku līdz 5 gadiem.
2. Apstiprināt nolemjotās daļas 1.punktā minēto telpu nomas konkursa nolikumu “Telpu nomas tiesību piešķiršana Laurenču sākumskolas dienesta viesnīcas telpās” saskaņā ar pielikumu.
3. Izveidot Konkursa komisiju šādā sastāvā:
 - 3.1. komisijas priekšsēdētāja – Līga Sausiņa, Siguldas novada Domes priekšsēdētāja vietniece;
 - 3.2. komisijas locekļi:
 - 3.2.1. Laura Skrodele, Siguldas novada pašvaldības aģentūras “Siguldas Attīstības aģentūra” direktore;
 - 3.2.2. Maija Bruģe, Siguldas novada Domes Izglītības pārvaldes vadītāja;
 - 3.2.3. Sanita Ungura, Laurenču sākumskolas direktore;
 - 3.2.4. Inese Zaļā, Siguldas novada Domes Juridiskās pārvaldes juriste.
4. Uzdot Konkursa komisijai organizēt konkursu “Telpu nomas tiesību piešķiršana Laurenču sākumskolas dienesta viesnīcas telpās”.
5. Informāciju par telpu nomas konkursu publicēt mājaslapā www.sigulda.lv

25.§

Par Siguldas novada interešu izglītības programmu izvērtēšanas un mērķdotācijas sadales komisijas nolikuma apstiprināšanu

Ziņo: Izglītības pārvaldes vadītāja M.Bruģe

Izvērtējot Siguldas novada Domes 2011.gada 5.oktobra Siguldas novada interešu izglītības programmu izvērtēšanas un mērķdotācijas sadales nolikumu (prot. Nr.19, §5), Izglītības pārvalde ir sagatavojusi nolikuma jaunu redakciju.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2001.gada 28.augusta noteikumu Nr.382 „Interesešu izglītības programmu finansēšanas kārtība” 10.punktu, Ministru kabineta 2016.gada 5.jūlija noteikumiem Nr. 445 “Pedagogu darba samaksas noteikumi”, likumu “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 4.un 5.punktu, kā arī ņemot vērā Siguldas novada Domes Izglītības un kultūras komitejas 2016.gada 31.augusta sēdes atzinumu (prot. Nr.13, §5), apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §28), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevids, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malceniķs, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj**:

1. Apstiprināt Siguldas novada interešu izglītības programmu izvērtēšanas un mērķdotācijas sadales komisijas nolikumu.
2. Atzīt par spēku zaudējušu Siguldas novada Domes 2011.gada 5.oktobra Siguldas novada interešu izglītības programmu izvērtēšanas un mērķdotācijas sadales nolikumu (prot. Nr.19, §5).

Domes sēdi atstāj deputāts J.Lazdāns. Turpmāk balsošanā piedalās 11 deputāti

26.§

Par mēneša darba algas likmes noteikšanu pirmsskolas izglītības iestāžu pedagogiem

Ziņo: Izglītības pārvaldes vadītāja M.Brūģe

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2016.gada 5.jūlija noteikumu Nr. 445 „Pedagogu darba samaksas noteikumi” 1.pielikumu (4.tabula), likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 13.punktu, Izglītības un kultūras komitejas 2016.gada 31.augusta sēdes atzinumu (prot. Nr.13, §11) un apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta sēdes atzinumu (prot. Nr.13, §29), atklāti balsojot, ar 10 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts), pret – 1 balss (G.Zvejnieks), atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Noteikt Siguldas novada izglītības iestāžu pirmsskolas izglītības skolotāju mēneša darba algas likmi no 2016.gada 1.septembra 680,00 EUR.
2. Atzīt par spēku zaudējušu Siguldas novada Domes 2014.gada 17.decembra lēmumu „Par algas likmes noteikšanu pirmsskolas izglītības pedagogiem” (prot.Nr.23, §20).

27.§

Par kredīta ņemšanu

Ziņo: Finanšu pārvaldes vadītāja /galvenā grāmatvede D.Matuseviča

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2. un 6.punktu, Ministru kabineta 2008.gada 25.marta noteikumu Nr.196 “Noteikumi par pašvaldību aizņēmumiem un galvojumiem” 2.punktu, saskaņā ar apvienotās Finanšu un Attīstības, sporta un tūrisma komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §32), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Ņemt kredītu Latvijas Republikas Valsts kasē “Gājēju celiņa izbūvei Strēlnieku ielā posmā no Pulkveža Brieža ielas līdz Gāles ielai” 85 240.00 EUR (astoņdesmit pieci tūkstoši divi simti četrdesmit *euro*) apmērā (t. sk. PVN), kas ir 75% no kopējās projekta izmaksu summas 113 653.82 EUR (simtu trīspadsmit tūkstoši seši simti piecdesmit trīs *euro* un 82 centi) EUR (t. sk. PVN).
2. Kredītu lūgt kā ilgtermiņa kredītu uz 15 gadiem ar Latvijas Republikas Valsts kases noteikto gada procentu likmi. Pamatsummu atmaksāt līdz 2031.gada oktobra mēnesim.
3. Noteikt aizņēmuma pamatsummas atmaksas sākuma termiņu, sākot ar 2017.gada oktobra mēnesi.
4. Kredītu garantēt ar Siguldas novada Domes budžeta līdzekļiem.

28.§

Par kredīta ņemšanu

Ziņo: Finanšu pārvaldes vadītāja/galvenā grāmatvede D.Matuseviča

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2. un 6.punktu, Ministru kabineta 2008.gada 25.marta noteikumu Nr.196 “Noteikumi par pašvaldību aizņēmumiem un galvojumiem” 2.punktu, kā arī saskaņā ar apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §33), atklāti balsojot, ar 12 balsīm par

(U.Mitrevids, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, J.Lazdāns, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Ņemt kredītu Latvijas Republikas Valsts kasē “Līvkalna ielas pārbūve posmā no Krišjāņa barona ielas līdz Televīzijas ielai Siguldā, Siguldas novadā” 305 768 EUR (trīs simti pieci tūkstoši septiņi simti sešdesmit astoņi *euro*) apmērā (t. sk. PVN), kas ir 75% no kopējās projekta izmaksu summas 407 691.36 EUR (četri simti septiņi tūkstoši seši simti deviņdesmit viens *euro* un 36 centi) EUR (t. sk. PVN).
2. Kredītu lūgt kā ilgtermiņa kredītu uz 15 gadiem ar Latvijas Republikas Valsts kases noteikto gada procentu likmi. Pamatsummu atmaksāt līdz 2031.gada oktobra mēnesim.
3. Noteikt aizņēmuma pamatsummas atmaksas sākuma termiņu, sākot ar 2017.gada oktobra mēnesi.
4. Kredītu garantēt ar Siguldas novada Domes budžeta līdzekļiem.

29.§

Par noteikumu “Valsts budžeta mērķdotācijas sadales kārtība Siguldas novada pašvaldības izglītības iestāžu pedagogu darba samaksai” apstiprināšanu

Ziņo: Izglītības pārvaldes vadītāja M.Brūģe

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2016.gada 5.jūlija noteikumu Nr.445 “Pedagogu darba samaksas noteikumi” 29.2.apakšpunktu, 30.punktu un Ministru kabineta 2016.gada 5.jūlija noteikumu Nr.447 “Par valsts budžeta mērķdotāciju pedagogu darba samaksai pašvaldību vispārējās izglītības iestādēs un valsts augstskolu vispārējās vidējās izglītības iestādēs” 12.punktu, ņemot vērā Izglītības un kultūras komitejas 2016.gada 31.augusta sēdes atzinumu (prot. Nr.13, §9) un apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta sēdes atzinumu (prot. Nr.13, §30), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (U.Mitrevids, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Apstiprināt Siguldas novada Domes iekšējos noteikumus “Valsts budžeta mērķdotācijas sadales kārtība pedagogu darba samaksai Siguldas novada vispārējās izglītības iestādēs”.
2. Uzdot Siguldas novada vispārīzglītojošo skolu direktoriem nodrošināt lēmuma izpildi.
3. Kontroli par lēmuma izpildi uzdot Siguldas novada Domes Izglītības pārvaldei.

30.§

Par ielu tirdzniecības vietu Turaidas ielā 2A, L.Paegles ielā 21, Siguldā, nomas tiesību nodošanas izsoles rezultātu apstiprināšanu

Ziņo: P/A “Siguldas Attīstības aģentūra” direktore L.Skrodele

Izskatot Siguldas novada Domes Pašvaldības atsavināšanas un īpašuma izsoles komisijas ziņojumu, **Dome konstatē:**

1. Atbilstoši Siguldas novada Domes 2016.gada 3.augusta lēmumam „Par ielu tirdzniecības vietu iznomāšanu un izsoles noteikumu apstiprināšanu” (prot. Nr.12, §23) 2016.gada

25.augustā notika tirdzniecības vietu Turaidas ielā 2A un L. Paegles ielā 21, Siguldā, Siguldas novadā, nomas tiesību izsole, kurā augstāko nomas maksu 65,00 EUR mēnesī un pievienotās vērtības nodokli par:

- 1.1.tirdzniecības vietu Nr.1 Turaidas ielā 2A, Siguldā nosolīja IK „A.C.”, reģ. Nr. 40002112397, adrese Rasas iela 7, Sigulda, Siguldas novads;
- 1.2.tirdzniecības vietu Nr.2 Turaidas ielā 2A, Siguldā nosolīja IU “Valenti” , reģ. Nr. 40002069164, adrese Kalna beites 2-1, Sigulda, Siguldas novads;
- 1.3.tirdzniecības vietu Nr.3 Turaidas ielā 2A, Siguldā nosolīja SIA “Valenti”, reģ. Nr. 40003868661 adrese Kalna beites 2-1, Sigulda, Siguldas novads;
- 1.4.tirdzniecības vietu Nr.4 Turaidas ielā 2A, Siguldā, Siguldas novadā nosolīja SIA “Dafija M”, reģ. Nr. 40002073668, adrese Zeltkalni 11, Sigulda;
- 1.5.tirdzniecības vietu Nr.5 Turaidas ielā 2A, Siguldā, Siguldas novadā nosolīja SIA “Anahita”, reģ. Nr. 40003741172, adrese Zeltkalni 11, Sigulda;
- 1.6.tirdzniecības vietu Nr.6 Turaidas ielā 2 A, Siguldā, Siguldas novadā nosolīja B.B.;
2. Nomas tiesību izsolē augstāko nomas maksu 170,00 EUR mēnesī un pievienotās vērtības nodoklis par Tirdzniecības vietu Nr. 7 Turaidas ielā 2A, Siguldā, Siguldas novadā, nosolīja L.D., reģ. Nr. 20127212309;
3. Nomas tiesību izsolē augstāko nomas maksu 110,00 EUR mēnesī un pievienotās vērtības nodoklis par Tirdzniecības vietu Nr. 8 Turaidas ielā 2A, Siguldā, Siguldas novadā, nosolīja Ģ.O.;
4. Uz nomas tiesībām trīspadsmit tirdzniecības vietām L.Paegles ielā 21, Siguldā nebija pieteicies neviens dalībnieks, līdz ar to iepriekš minētās tirdzniecības vietas netika izsolītas.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 14.panta pirmās daļas 2.punktu, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3.panta 2 punktu, Ministru kabineta 2010.gada 8.jūnijā noteikumu Nr.515 „Noteikumi par valsts un pašvaldības mantas iznomāšanas kārtību, nomas maksas noteikšanas metodiku un nomas līgumu tipveida nosacījumiem” 7., 10., 65., 66. un 67.punktu, Ministru kabineta 2007.gada 30.oktobra noteikumu Nr. 735 “Noteikumi par publiskas personas zemes nomu” 1.2. apakšpunktu, kā arī saskaņā ar apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §34), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (U.Mitrevics, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav,
Dome nolemj:

1. Apstiprināt ielu tirdzniecības vietu Turaidas ielā 2A, Siguldā, nomas tiesību rezultātus.
2. Slēgt nomas līgumu par ielu tirdzniecības vietām:
 - 2.1.par tirdzniecības vietu Nr.1 Turaidas ielā 2A, Siguldā, Siguldas novadā – ar IK „A.C.”, reģ. Nr. 40002112397, adrese Rasas iela 7, Sigulda, Siguldas novads;
 - 2.2.par tirdzniecības vietu Nr.2 Turaidas ielā 2A, Siguldā, Siguldas novadā - ar IU “Valenti”, reģ. Nr. 40002069164, adrese Kalna beites 2-1, Sigulda, Siguldas novads;
 - 2.3.par tirdzniecības vietu Nr. 3 Turaidas ielā 2A, Siguldā, Siguldas novadā – ar SIA “Valenti”, reģ. Nr. 40003868661 adrese: Kalna beites 2-1, Sigulda, Siguldas novads;
 - 2.4.par tirdzniecības vietu Nr.4 Turaidas ielā 2A, Siguldā, Siguldas novadā - ar SIA “Dafija M”, reģ. Nr. 40002073668, adrese: Zeltkalni 11, Sigulda;
 - 2.5.par tirdzniecības vietu Nr.5 Turaidas ielā 2A, Siguldā, Siguldas novadā – ar SIA “Anahita”, reģ. Nr. 40003741172, adrese: Zeltkalni 11, Sigulda;
 - 2.6.par tirdzniecības vietu Nr.6 Turaidas ielā 2 A, Siguldā, Siguldas novadā – ar B.B.;
 - 2.7.par tirdzniecības vietu Nr. 7 Turaidas ielā 2A, Siguldā, Siguldas novadā - ar L.D., reģ. Nr. 20127212309;
 - 2.8.par Tirdzniecības vietu Nr. 8 Turaidas ielā 2A, Siguldā, Siguldas novadā – ar Ģ.O.

3. Atzīt par nenotikušu nomas tiesību izsoli uz trīspadsmit tirdzniecības vietām L. Paegles ielā 21, Siguldā, Siguldas novadā.

31.§

Par SIA "Vita mārkets" 2016.gada 24.marta iesnieguma izskatīšanu

Ziņo: Juridiskās pārvaldes juriste T.Krūmiņa

Ar Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 30.jūnija lēmumu (turpmāk – Lēmums), rakstveidā izskatot SIA „Vita mārkets”, reģistrācijas Nr. 40003351054, (turpmāk – SIA „Vita mārkets”) sūdzību par Siguldas novada Domes (turpmāk - Dome) 2016.gada 18.maija lēmuma Nr.7 atcelšanu, ar kuru tiesa apmierināja SIA „Vita mārkets” sūdzību un daļā par procesuālā termiņa neatjaunošanu atcēla Domes 2016.gada 18.maija lēmumu Nr.7, vienlaikus uzliekot par pienākumu Domei izskatīt pēc būtības SIA „Vita mārkets” 2016.gada 24.marta iesniegumu Nr.01-57/2016 *Iesniegums par izsniegtās būvatļaujas apstrīdēšanu*, norādot, ka jautājums par SIA “Vita mārkets” subjektīvo tiesību esību pārsūdzēt minēto būvatļauju izvērtējams, skatot lietu pēc būtības.

1. Dome konstatē:

[1.] 2016.gada 24.martā SIA “Vita mārkets” iesniedza Domē iesniegumu lūdzot atjaunot procesuālo termiņu iesnieguma iesniegšanai par Siguldas novada Būvvaldes 2016.gada 15.janvārī SIA “DMB”, reģistrācijas Nr.40103531747, (turpmāk – SIA „DMB”) izdotās būvatļaujas Nr.1626, kas izdota būvniecības veikšanai nekustamajā īpašumā Ausekļa ielā 2¹, Siguldā, Siguldas novadā, kadastra Nr.80150020095 (turpmāk – Būvatļauja), apstrīdēšanai, kā arī lūdzot atcelt Būvatļauju, minētos lūgumus pamatojot ar nepietiekamu sabiedrības informēšanu par plānoto būvniecību, neizvietojot būvtāfeli un trūkumiem Būvatļaujā.

[2.] 2016.gada 11.aprīlī Dome nosūtīja SIA „DMB” vēstuli Nr.3.-8/788 ar lūgumu sniegt Domei viedokli un argumentus par SIA „Vita mārkets” 2016.gada 24.marta apstrīdēšanas iesniegumu, tai skaitā norādot informāciju un pievienojot pierādījumus par būvtāfeles izvietojumu.

[3.] 2016.gada 18.aprīlī Domē saņemta SIA „DMB” atbildes vēstule par SIA „Vita mārkets” apstrīdēšanas iesniegumu, kurā SIA „DMB” informē, ka kļūdas dēļ nebija izvietojusi būvtāfeli normatīvajos aktos paredzētajā termiņā, proti 5 dienu laikā, vienlaikus apņēmas izvietot būvtāfeli zemes gabalā Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā, LV-2150, ne vēlāk kā līdz 2016.gada 22.aprīlim, un šo apņemšanos arī ir realizējusi, izvietojot būvtāfeli 2016.gada 22.aprīlī.

[4.] 2016. gada 20. aprīlī Domē no SIA “Vita mārkets” pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Sanda Bērtaiša zvērinātu advokātu biroja „FORT” ir saņemti SIA „Vita mārkets” 2015.gada 24. marta iesnieguma par izsniegtās būvatļaujas apstrīdēšanu precizējumi.

[5.] 2016.gada 21.aprīlī Dome nosūtīja SIA „Vita mārkets” vēstuli, kurā lūdza norādīt, kādas SIA „Vita mārkets” ar normatīvajiem aktiem aizsargājamas tiesības vai tiesiskās izteses ar Būvatļauju tiek aizskartas vai ierobežotas.

[6.] 2016.gada 28.aprīlī Domē saņemta SIA „Vita mārkets” pilnvarotās personas zvērinātu advokātu biroja “FORT” atbildes vēstule “Par iesnieguma izskatīšanu”, kurā tas formāli atsaucies uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006. gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr. SKA -255, norādot, ka “kaimiņiem” jeb trešajām personām būvniecības administratīvajā procesā ir tiesības apstrīdēt būvatļauju, savukārt tiesību un tiesisko interešu

¹ Ar Siguldas novada Domes 2014.gada 23.jūlija lēmumu (prot.Nr.14, 5.§) noteikts, ka par nekustamā īpašuma adresi Ausekļa ielā 4, Siguldā, Siguldas novads, jāuzskata nekustamais īpašums ar adresi Ausekļa iela 2, Siguldā, Siguldas novads, sakarā ar to, ka SIA „DMB”, papildus iegādājās nekustamo īpašumu Ausekļa ielā 2, Siguldā, tādā veidā nodrošinot iespēju apbūvi plānot pilsētībūvnieciski pamatotu un vizuāli vienotu. Siguldas novada Būvvalde atbalstīja SIA “DMB” ieceri un 2013.gada 2.maijā pieņēma lēmumu “Par īpašumu apvienošanu Ausekļa iela 4 un Ausekļa iela 2, Sigulda, Siguldas novads” un apvienotajam īpašumam piešķīra adresi Ausekļa iela 2, Sigulda, Siguldas novads.

aizskārums izpaužas tādejādi, ka būvniecība zemesgabalā Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā, LV-2150, tieši ietekmēs iesniedzējas komercdarbību, jo zvērinātu advokātu biroja "FORT" ieskatā paredzams, ka personas, kas apmeklēs publisko ēku Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novads, LV – 2150, izmantos SIA "Vita mārkets" autostāvvietas pie zemesgabala Vidus ielā 1, Siguldā, Siguldas novadā, LV-2150.

[7.] Lietā nav strīda par to, ka SIA "DMB" nebija izpildījuši tai Būvniecības likuma 14.panta septītajā daļā uzlikto pienākumu par saņemto būvatļauju informēt sabiedrību – SIA "DMB" būvtāfeli uzstādīja 2016.gada 22.aprīlī.

[8.] Ar Domes 2016. gada 18. maija lēmumu "Par SIA "Vita Mārkets" iesnieguma izskatīšanu" (prot.Nr.7, §.19), noraidīts SIA "Vita mārkets" apstrīdēšanas iesniegums par procesuālā termiņa atjaunošanu un Būvatļaujas atcelšanu, motivējot, ka pašvaldība ir izvietojusi informāciju par Būvatļaujas spēkā stāšanos pašvaldības mājaslapā, līdz ar to visām ieinteresētajām personām bija nodrošināta iespēja iepazīties ar informāciju par Būvatļaujas izdošanu. Tāpat arī norādījusi, ka būvtāfeles izvietošana saskaņā ar Būvniecības likuma 14. panta septīto daļu, ir informatīvs raksturs un būvtāfeles neizvietošana normatīvajos aktos noteiktajā termiņā no SIA "DMB" puses pati par sevi nenozīmē, ka sabiedrība nav bijusi pietiekami informēta par būvatļaujas izdošanu.

[9.] SIA „Vita mārkets” pārsūdzēja Domes 2016.gada 18.maija lēmumu Nr.7, 19.§ „Par SIA „Vita mārkets” iesnieguma izskatīšanu” Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atjaunot procesuālo termiņu Būvatļaujas apstrīdēšanai.

[10.] Saskaņā ar Siguldas novada Būvvaldes 2016.gada 15.jūnija atzinumu Nr.124/16 par būves pārbaudi konstatēts, ka nekādi būvniecības darbi nav uzsākti un zemes gabalā Ausekļa ielā 2, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, celtniecības darbi nenotiek.

[11.] Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nams ar savu 2016.gada 30.jūnija lēmumu: apmierināja SIA „Vita mārkets” sūdzību un daļā par procesuālā termiņa neatjaunošanu atcēla Domes 2016.gada 18.maija lēmumu Nr.7, 19.§ „Par SIA „Vita mārkets” iesnieguma izskatīšanu” un uzlika par pienākumu Domei viena mēneša laikā no minētā tiesas lēmuma pieņemšanas dienas izskatīt pēc būtības SIA „Vita mārkets” 2016.gada 24.marta iesniegumu Nr.01-57/2016 *Iesniegums par izsniegtās būvatļaujas apstrīdēšanu*, norādot, ka jautājums par SIA "Vita mārkets" subjektīvo tiesību esību pārsūdzēt minēto būvatļauju izvērtējams, skatot lietu pēc būtības.

[12.] Tā kā objektīvai un tiesiskai administratīvās lietas izskatīšanai bija nepieciešama papildu informācija, Dome to pieprasījusi un pagarinājusi administratīvā akta izdošanas termiņu ar Domes 2016.gada 28.jūlija lēmumu "Par SIA "Vita mārkets" 2016.gada 24.marta iesnieguma izskatīšanu" (prot.Nr.11, §.1), pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 64.panta otro daļu, 253.panta sesto daļu tika lemts lūgt SIA "Vita mārkets" sniegt paskaidrojumus par to, kādu konkrētu tiesību uz īpašuma lietošanu aizskārumu rada vai var radīt Siguldas novada Būvvaldes izdotā Būvatļauja, kā arī lemts pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu pēc būtības izskatot SIA "Vita mārkets" 2016.gada 24.marta iesniegumu Nr.01-57/2016 *Iesniegums par izsniegtās būvatļaujas apstrīdēšanu* līdz 2016.gada 31.augustam, par ko Dome savā 2016.gada 8.augusta Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namam adresētajā vēstulē informēja arī tiesu.

[13.] Dome savā 2016.gada 8.augusta SIA "Vita mārkets" adresētajā vēstulē Nr.3.-8/1870 informēja SIA "Vita mārkets" par tās 2016.gada 28.jūlija lēmumu "Par SIA "Vita mārkets" 2016.gada 24.marta iesnieguma izskatīšanu" (prot.Nr.11, §.1) un tā saturu, kā arī lūdza SIA "Vita mārkets" sniegt paskaidrojumus par to, kādu konkrētu tiesību uz īpašuma lietošanu aizskārumu SIA "Vita mārkets" rada vai var radīt Siguldas novada Būvvaldes izdotā Būvatļauja.

[14.] Papildus Dome 2016.gada 11.augustā nosūtīja Būvniecības valsts kontroles birojam vēstuli Nr.3.-8/1927, kurā lūdza biroju, kā tiešās pārvaldes iestādi, kuras darbības mērķis ir atbilstoši normatīvajos aktos noteiktai kompetencei nodrošināt kvalitāti un drošību būvniecības jomā, sniegt viedokli par būvniecības procesa jautājumiem: attiecībā un būvatļaujas izdošanu publiskas būves un ar to saistītās autostāvvietas būvniecībai uz dažādiem zemes gabaliem attiecībā uz būvniecības dokumentācijas izstrādāšanu ēkas nojaukšanas gadījumā un Būvniecības valsts kontroles biroja

2016.gada 18.augusta Domei adresētajā vēstulē Nr.4-2-2524 saņēma šādu biroja skaidrojumu (turpmāk – BVKB vēstule).

[15.] 2016.gada 19.augustā Dome minēto BVKB vēstuli, ņemot vērā tajā ietvertās atziņas par iesnieguma par būvniecības ieceri saturu, nosūtīja informācijai SIA “DMB”.

[16.] 2016.gada 26.augustā Domē saņemta SIA “DMB” Siguldas novada Būvvaldei adresētā vēstule, kurā SIA “DMB”, atsaucoties uz BVKB vēstuli un tajā paustajām atziņām, lūdz Siguldas novada Būvvaldi pieņemt tās iesniegumā ierosinātus precizējumus Būvatļaujā.

[17.] 2016.gada 23.augustā Domē tika saņemta SIA “Vita mārkets” pilnvarotā pārstāvja zvērinātā advokāta Sanda Bērtaiša zvērinātu advokātu biroja „FORT” 2016.gada 22.augusta vēstule 125/16 ar papildu paskaidrojumiem par izsniegtās Būvatļaujas apstrīdēšanu.

2. SIA „Vita mārkets” prasījums:

[18.] SIA „Vita mārkets” 2016.gada 24.marta apstrīdēšanas iesniegumā, tā 2016.gada 20.aprīļa precizējumos un 2016.gada 22.augusta papildu paskaidrojumos norāda, ka Būvatļauja ir atceļama šādu apstākļu dēļ:

[18.1.] Viesnīcas, ēdināšanas un tirdzniecības telpu būvniecība neatbilst Teritorijas plānojumam un detālplānojumam, pirms Būvatļaujas izsniegšanas bija jāveic publiskā apspriešana, būvniecības iecere neatbilst zemesgabala Ausekļa iela 2, Siguldā, Izsoles noteikumiem (..)kuru 4.2.1.punkts paredzēja ieguvēja pienākumu pusotra gada laikā izstrādāt un izvēlēties metu, kura ideja un mērķis atbilst spēkā esošajiem teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumiem;

[18.2.] Būvatļaujas 1. punktā ”Būvniecības veids” norādīts ”jauna būvniecība” un nav norādīta ”nojaukšana”. Norāda, ka šāda informācija bija jāparedz (vai jāizdod atsevišķa būvatļauja), jo saskaņā ar Valsts zemes dienesta datiem uz zemesgabala Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā, atrodas (..) ēkas (būves) ar adresēm Ausekļa iela 2, Ausekļa iela 4 un Ausekļa iela 4A, Siguldā. Būvniecības ieceri nav iespējams realizēt nenojaucot šīs ēkas;

[18.3.] Būvatļaujas 2. punktā ”Ziņas par objektu” 3. apakšpunktā ir norādīts ēkas paredzētais galvenais lietošanas veids - viesnīcu, viesnīcu telpu grupas – kods 1211. Kods ir noteikts nepareizi, jo paredzēta arī ēdināšanas pakalpojumu un tirdzniecības telpu kompleksu būvniecība;

[18.4.] Būvatļauja ir izsniegta vienīgi zemesgabala Ausekļa iela 2, Siguldā, zemes vienības ar kad. ap., 8015 002 0116, apbūvei, bet nav izsniegta nomas zemei, kas ir daļa no zemes gabala ar adresi ”Gagarina birzs”, kadastra apzīmējums 80150023334 un daļa no dzelzceļa zemes nodalījuma joslas ar kadastra apzīmējumu 80150023322), kurā paredzēta 45 autostāvvietu būvniecība (..) apbūvējamās teritorijas detālplānojumā ir paredzēta autostāvvietas izbūve 115 transportlīdzekļiem (..) nav saprotams, kā ir iespējama trūkstošo 45 autostāvvietu izbūve SIA „DMB” autostāvvietas izbūvei nomātajā zemes gabalā, jo saskaņā ar Būvatļauju SIA „DMB” ir tiesīgs izbūvēt vienīgi 70 autostāvvietas;

[18.5.] Zemesgabala Ausekļa iela 2, Sigulda, Siguldas novads, detālplānojumā norādīts, ka apbūves apdarē izmantojami Siguldas apbūvei raksturīgie apbūves materiāli un krāsu toņi, savukārt izmantotie apdares materiāli nav minēti Būvatļaujas 8. punktā ”Projektēšanas nosacījumi”;

[18.6.] Būvatļaujā norādītais projektēšanas nosacījumu izpildes termiņš ir divi gadi, savukārt saskaņā ar Izsoles noteikumiem tam bija jābūt noteiktam līdz 2016. gada 22. maijam;

[18.7.] Būvatļauja būtiski skar SIA „Vita mārkets” tiesības un tiesiskās intereses:

[18.7.1.] Jar Būvatļauju tiek skartas SIA „Vita mārkets” kā „kaimiņa” tiesības uz īpašumu un tiesiskās intereses, jo SIA „Vita mārkets” piederošais nekustamais īpašums Vidus ielā 1, Sigulda, Siguldas novadas, LV-2150, kadastra Nr.80150024020, kurā atrodas tirdzniecības veikals „ELVI” atrodas apbūvējamā nekustamā īpašuma ietekmes zonā, tikai 150 metru attālumā no Ausekļa ielas 2, Siguldas, Siguldas novads, LV-2150, kur atrodas apbūvējamais īpašums, SIA „Vita mārkets” īpašumā ir izvietota autostāvvietas tirdzniecības veikala „ELVI” apmeklētājiem (..) autostāvvietas ir izbūvēta ņemot vērā potenciālo tirdzniecības veikala „ELVI” apmeklētāju skaitu (..) SIA „Vita mārkets” nav ieinteresēta, lai blakus un tuvumā esošo nekustamo īpašumu apmeklētāji savus transportlīdzekļus

novietotu autostāvvietā (..) SIA “Vita mārkets” īpašumā esoša autostāvvietā ir paredzēta tirdzniecības veikala “ELVI” apmeklētājiem, lai nodrošinātu tiem atbilstošus apstākļus iepirkumu veikšanai (..) Būvatļauja tiešā veidā ierobežos SIA „Vita mārkets” tiesības izmantot sev piederošu nekustamo īpašumu, lai gūtu pēc iespējas lielāku ekonomisko labumu (..) SIA „Vita mārkets” un SIA „DMB” ir plaša patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgus dalībnieki – konkurenti (..) tas, ka Būvatļaujā paredzētās ēkas šobrīd nav izbūvētas un tajās vēl nav uzsākta nekāda tirdzniecība neliedz abus minētos subjektus atzīt par iespējamiem konkurentiem. (..) konkrētajā gadījumā vienam tirgus dalībniekam nepamatoti tiek nodrošināti labvēlīgāki apstākļi komercdarbības veikšanai, jo tiek dota iespēja attīstīt saimniecisko darbību neievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības (..).

[18.8.] SIA „Vita mārkets” atsaucoties uz likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 14.punktu, kā arī Būvniecības likuma 7.panta pirmo daļu norāda uz pašvaldības pienākumu nodrošināt savas administratīvās teritorijas būvniecības procesa tiesiskumu un reaģēt uz ieinteresēto personu signāliem un iespējamiem pārkāpumiem, lai novērstu prettiesiskas situācijas pastāvēšanu un Būvatļaujas trūkumus.

3. Izvērtējusi lietas faktiskos apstākļus, SIA “Vita mārkets” 2016.gada 24.marta apstrīdēšanas iesniegumu, tā 2016.gada 20.aprīļa un 2016.gada 22.augusta papildu paskaidrojumus (turpmāk arī SIA “Vita mārkets” pastrīdēšanas iesniegums), kā arī Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr.A420224016, Dome secina:

[19.1.] SIA “Vita mārkets” apstrīdēšanas iesniegumā norāda, ka *viesnīcas, ēdināšanas un tirdzniecības telpu būvniecība neatbilst Teritorijas plānojumam un detālplānojumam, pirms Būvatļaujas izsniegšanas bija jāveic publiskā apspriešana, būvniecības iecere neatbilst zemesgabala Ausekļa iela 2, Siguldā, Izsoles noteikumiem (..),kuru 4.2.1.punkts paredzēja ieguvēja pienākumu pusotra gada laikā izstrādāt un izvēlēties metu, kura ideja un mērķis atbilst spēkā esošajiem teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumiem;*

Dome nepiekrīt SIA “Vita mārkets” apgalvojumam un norāda, ka viesnīcas, ēdināšanas un tirdzniecības telpu būvniecība atbilst Teritorijas plānojumam un zemesgabala Ausekļa ielā 2, Siguldā, detālplānojumam un tā grozījumiem, jo galvenais minētais izmantošanas veids - atļautā galvenā izmantošana ir viesnīcas un citas īslaicīgas apmešanās mītnes, visos plānošanas dokumentos.

Dome nepiekrīt SIA “Vita mārkets” apgalvojumam un norāda, ka saskaņā ar Siguldas novada Teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam grafisko daļu zemesgabala Ausekļa ielā 2, Siguldā, teritorijas plānotā atļautā) izmantošana ir “Publiskās apbūves teritorija”, bet Teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 4.4.2.1. nodaļā noteikta Publisko apbūves teritoriju galvenā izmantošana:

“357.1. Publiskā apbūve un teritorijas izmantošana;

357.1.1. biroju ēku būvniecība - uzņēmumu un organizāciju iestādes; bankas; diplomātiskie dienesti; konferenču un kongresu centri; pašvaldības iestādes; valsts pārvaldes iestādes; sakaru nodaļas; radiostaciju un televīzijas centru – studijas utt.;

357.1.2. tirdzniecības un /vai pakalpojumu objektu būvniecība – veikalu, aptieku un sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumu darbība; sezonas rakstura tirdzniecības un /vai pakalpojumu objektu būvniecība (tirdzniecības kioski un segtie tirdzniecības stendi), degvielas uzpildes staciju būvniecība;

357.1.3. Vairumtirdzniecības un noliktavu ēku būvniecība – tikai ar P-5 un P-10 apzīmētajās vietās;

357.1.4. tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve – Izmitināšana viesnīcās un līdzīgās apmešanās vietās (dienesta viesnīcas; jauniešu kopmītnes); viesu mājās un cita veida īslaicīgas apmešanās vietās (viesu nami; pansijas); kempingu, atpūtas transportlīdzekļu laukumu un apdzīvojamo autopiekabju laukumu ierīkošana;

357.1.5. *izglītības un zinātnes iestāžu apbūve - pirmskolas vecuma bērnu iestādes; pamata un vidējās izglītības iestādes; augstskolas; speciālās mācību iestādes (mākslas, mūzikas, sporta u.c.), tālākizglītības iestādes, zinātniski pētnieciskie institūti; meteoroloģiskās stacijas utt.;*

357.1.6. *veselības aizsardzības un sociālās aprūpes iestāžu apbūve – slimnīcas; aprūpes nami; dispanseri, doktorāti; ārstu prakses utt.;*

357.1.7. *sporta un atpūtas būvju būvniecība – sporta pasākumu ēku būvniecība (arēnas, sporta manēžas, sporta zāles, slēgtie peldbaseini, segtie sporta laukumi utt.); sporta un atpūtas būvju būvniecība (sporta laukumi (t.sk. golfa laukumi), trases ar cieto vai mīksto segumu, tribīnes, velotreki, atklātie peldbaseini, ūdenssporta būves utt.);*

357.1.8. *kultūras iestāžu apbūve – mūzikas, deju un citu plašizklaides pasākumu ēku būvniecība; teātru, koncertzāļu, apjuntu vasaras estrāžu, kultūras namu, cirka ēku būvniecība; muzeju, arhīvu un bibliotēku ēku, būvniecība; zooloģisko un botānisko dārzu ēku būvniecība utt.;*

357.1.9. *aizsardzības un drošības iestāžu darbība - soda izciešanas iestādes; aizsardzības spēku, policijas un ugunsdzēsības un glābšanas dienesti, t.sk. ugunsdzēsēju depo, tiesu namu, kazarmu ēku būvniecība utt.;*

357.1.10. *dzīvnieku aprūpes iestāžu apbūve – veterinārā prakse; mājdzīvnieku viesnīca;*

357.1.11. *religiģo organizāciju apbūve – kulta ēku būvniecība – baznīcas, kapelas, mošejas, sinagogas, klosteri utt.*

357.2. *Publiskā ārtelpa:*

357.2.1. *labiekārtota publiskā ārtelpa – publisku laukumu izbūve un labiekārtošana; apstādījumu ierīkošana; ielas labiekārtojuma un gājēju kustības infrastruktūras ierīkošana.”*

Dome konstatē, ka pirms Būvatļaujas izsniegšanas ir izstrādāts un ar Domes 2011.gada 7.septembra lēmumu „Par detālplānojuma galīgās redakcijas apstiprināšanu teritorijai, kurā atrodas nekustamie īpašumi ar adresi Ausekļa iela 2, Sigulda, Siguldas novads, Ausekļa iela 6, Sigulda, Siguldas novads, Ausekļa iela 8, Sigulda, Siguldas novads, Ausekļa iela 12” (prot.Nr.17, §.18), apstiprināts detālplānojums, kā arī ar Domes 2015.gada 28.janvāra lēmumu „Par detālplānojuma grozījumu apstiprināšanu nekustamajam īpašumam ar adresi Ausekļa iela 2, Siguldas, Siguldas novads” (prot.Nr.2, §.28), ir izstrādāti un apstiprināti detālplānojuma grozījumi, pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28.pantu, Ministru kabineta 2012.gada 16.oktobra noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 116.2.apakšpunktu, 118.punktu, kā arī Siguldas novada Teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu V daļas 5.2.apakšpunktu. Līdz ar to secināms, ka plānotajai apbūvei Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā ir veiktas divas publiskas apspriešanas, jo saskaņā ar Būvniecības likuma 14.panta piekto daļu publisko apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums.

Detālplānojuma grozījumos galvenais izmantošanas veids tika detalizēts, paredzot, ka atļautā galvenā izmantošana ir viesnīcas un citas īslaicīgas apmešanās mītnes, savukārt ar šo ēku funkciju saistītās izmantošanas ir gan konferenču centri, sporta zāles, veikali, gan sabiedriskās ēdināšanas iestādes, gan tirdzniecības un izklaides vietas.

Vienlaikus Dome konstatē, ka zemesgabala Ausekļa ielā 4, Siguldā, Izsoles noteikumos paredzēts, ka atļautā galvenā izmantošana ir sabiedriskās un komerciestādes, saskaņā ar apstiprināto detālplānojumu, kas netiek mainīts arī detālplānojuma grozījumos, saglabājot tajos kā galveno izmantošanu viesnīcas un ar šo funkciju saistītās izmantošanas – tirdzniecību, sabiedrisko ēdināšanu un izklaides vietas.

Attiecībā uz SIA “Vita mārkets” norādīto par to, ka Izsoles noteikumu 4.2.1.punkts paredzēja ieguvēja pienākumu pusotra gada laikā izstrādāt un izvēlēties metu, Dome informē, ka, ņemot vērā to, ka no SIA “DMB” 2014.gada 4.jūnijā tika saņemts iesniegums, kurā SIA “DMB” lūdza izskatīt jautājumu par 2012.gada 22.maija Pirkuma līgumā Nr.3 minēto apbūves īstenošanas termiņa pagarinājumu uz 12 mēnešiem, attiecīgi veicot grozījumus Pirkuma līgumā Nr.3 un Objekta attīstības laika grafikā, lai SIA “DMB” konceptuāli pievilcīgi īstenotu ar Pirkuma līgumu Nr.3 izvirzītos

nosacījumus, ar Domes 2014.gada 23.jūlija lēmumu “Par grozījumiem 2012.gada 22.maija Pirkuma līgumā Nr.3/539” (prot.Nr.4, §.14), pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 14.panta pirmās daļas 2.punktu un 21.panta pirmās daļas 17.punktu, 21.panta otro daļu, 2012.gada 22.maijā Pirkuma līguma 3.4.3. punktu (*paredz, ka (...) Vienošanos par citu termiņu var noslēgt vienu reizi katrā laika grafikā norādītajā kontroles posmā*), tika pagarināts 2012.gada 22.maijā noslēgtā Pirkuma līguma 1.1.1.2. un 1.1.2. apakšpunktos noteiktos izpildes termiņš par vienu gadu un diviem mēnešiem, būvprojekta skici stadijas izstrādei un iesniegšanai Siguldas novada Būvvaldē un tehniskā projekta izstrādei, attiecīgi izdarot grozījumus laika kontroles grafikā. Vienlaikus ar Domes 2016.gada 28.jūlija lēmumu “Par Siguldas novada Domes un SIA “DMB” 2012.gada 22.maija Pirkumu līgumu Nr.3” (prot.Nr.11, §.2), pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 14.panta pirmās daļas 2.punktu, Administratīvā procesa 80.panta pirmo daļu, Civillikuma 1574.pantu, Būvniecības likuma 16.panta pirmo daļu, 17.panta pirmo un otro daļu, tika fiksēta Pirkuma līguma Nr.3 darbības apturēšana sākot ar 2016.gada 24.martu, kad Domē saņemts SIA “Vita mārket” apstrīdēšanas iesniegums, kas apturēja Būvatļaujas darbību no 2016.gada 24.marta.

Papildus norādāms, ka informāciju par Būvatļauju Siguldas novada pašvaldība ir publicējusi mājas lapā internetā 2016.gada 19.janvārī. Līdz ar to pašvaldība ir informējusi sabiedrību par Būvatļaujas izdošanu. Svarīgs ir arī apstāklis, ka SIA “DMB” 2016.gada 22.aprīlī būvtafelī izvietoja.

Ņemot vērā, ka ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas datiem piegulošie zemesgabali, kas robežojas ar zemesgabalu Ausekļa ielā 2, Sigulda, Siguldas novads, pieder Siguldas novada pašvaldībai un Satiksmes ministrijai, Dome konstatē, ka par detālplānojumu un detālplānojuma grozījumiem ir saņemti īpašnieku vai to tiesisko valdītāju pozitīvi atzinumi.

Līdz ar to Dome konstatē, ka ir ievērota noteikta pēctecība, nepieļaujot atkāpes ne no to plānošanas dokumentu noteikumiem, kuri bija spēkā izsoles laikā, ne no turpmākajiem. Visos etapos atļautā zemes gabala izmantošana ir sabiedrisko un komerciālo apbūve, viesnīcas un ar šo funkciju saistīta apbūve (tirdzniecības, sabiedriskās ēdināšanas un izklaides vietas). Kā arī Būvatļauja ir izdota apbūvei, kura ir atļauta visu etapu plānošanas dokumentos. Sakarā ar to, ka Izsoles noteikumi tika izdoti saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu un detālplānojumu, un Izsoles noteikumu 4.punktā ir atsauce uz šiem dokumentiem, nav pamata apgalvojumam, ka izsoles noteikumi ir pretrunā ar tiem, jo jebkuram interesentam bija tiesības iepazīties ar dokumentiem, uz kuriem balstoties tika izstrādāti Izsoles noteikumi. Tāpat gadījumā, ja kādam pretendētājam Izsoles noteikumi likās nesaprotami arī pēc saistīto dokumentu izpēti, bija iespēja vērsties pašvaldībā pēc skaidrojumiem. Līdz ar to objekta „Sigulda-pasaža” (viesnīca, ēdināšana, pakalpojumu un tirdzniecības telpu komplekss) iecerētā būvniecība atbilst Izsoles noteikumiem, teritorijas plānojumam un detālplānojumam, pirms Būvatļaujas izsniegšanas bija veikta publiskā apspriešana.

[19.2.] SIA “Vita mārket” apstrīdēšanas iesniegumā norāda, ka *Būvatļaujas 1. punktā “Būvniecības veids” norādīts “jauna būvniecība” un nav norādīta “nojaukšana”. Šāda norāde bija jāparedz (vai jāizdod atsevišķā būvatļauja), jo saskaņā ar Valsts zemes dienesta datiem uz zemesgabala Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā, atrodas (...)ēkas (būves) ar adresēm Ausekļa iela 2, Ausekļa iela 4 un Ausekļa iela 4A, Siguldā. Būvniecības ieceri nav iespējams realizēt nenojaucot šīs ēkas.*

Dome konstatē, ka nodrošinot pašvaldībām likumā “Par pašvaldībām” 15.panta 14.punktā un Būvniecības likuma 7.panta pirmajā daļā pašvaldībai noteikto pienākumu nodrošināt būvniecības procesa tiesiskumu, tā 2016.gada 11.augustā nosūtīja Būvniecības valsts kontroles birojam vēstuli Nr.3.-8/1927, kurā lūdza biroju, kā tiešās pārvaldes iestādi, kuras darbības mērķis ir atbilstoši normatīvajos aktos noteiktai kompetencei nodrošināt kvalitāti un drošību būvniecības jomā, sniegt viedokli par būvniecības procesa jautājumiem, tai skaitā par attiecībā uz būvniecības dokumentācijas izstrādāšanu ēkas nojaukšanas gadījumā. BVKB savā Domei adresētā vēstulē attiecībā uz būvniecības dokumentāciju ēkas nojaukšanas gadījumā, norādīja:

“[2] Par būvniecības dokumentāciju ēkas nojaukšanas gadījumā, veicot jaunas būves

būvniecību.

Būvniecības likuma 1.panta 7.punkts nosaka, ka būves nojaukšana ir būvdarbi, kuru rezultātā būve vai tās daļa beidz pastāvēt.

Ēkas nojaukšanu, ņemot vērā konkrētās ēkas iedalījumu grupās un citus apstākļus, saskaņā ar Ēku būvnoteikumu 27, 32. un 33.punktu var īstenot kā atsevišķu būvniecības ieceri, iesniedzot būvvaldē aizpildītu paskaidrojuma rakstu ēkas nojaukšanai vai būvniecības iesniegumu un būvprojektu minimālā sastāvā.

Tāpat ēkas nojaukšanu var apvienot vienā būvniecības iecerē ar jaunas būves būvniecību. Tā piemēram, Ēku būvnoteikumos būvniecības iesniegumā ir norādīts, ka būvniecības iesnieguma attiecīgās ailes paplašināmas, ja nepieciešams atspoguļot informāciju par vairāk nekā vienu būvniecības ierosinātāju, ēkas (telpu grupas) vai zemes gabala īpašnieku, par vienlaikus būvējamiem objektiem vai ēkām (telpu grupām), par zemes vienībām.

Lemjot par būvatļaujas izdošanu, būvvaldei jāņem vērā, ka būvatļauja kā administratīvais akts ir izdodama, pamatojoties uz lietā konstatētajiem faktiem (Administratīvā procesa likuma 63.pants). Administratīvā akta pamatojumu nevar balstīt uz iestādes pieņēmumiem, t.sk. iesniegumā aprakstīto būvvaldes pieņēmumu, ka ēku demontāža tiks veikta, pamatojoties uz atsevišķu ēku nojaukšanas ieceres dokumentāciju.

Līdz ar to, ievērojot atbildē uz pirmo jautājumu sniegto argumentāciju, ka būvatļaujai saturiski ir jāatbilst būvniecības iesniegumam un būvatļauja nav izdodama tādas būves būvniecībai (nojaukšanai), kuras būvniecība nav aprakstīta būvniecības iesniegumā, tad nepilnības būvniecības iesniegumā ir jānovērš, iesniedzot jaunu vai precizējot esošo būvniecības iesniegumu, tajā paredzot esošo ēku nojaukšanu.

Savukārt, ja ēku nojaukšana tiek paredzēta kā atsevišķa būvniecības iecere, tad būvatļauja jaunas ēkas būvniecībai nebūtu izdodama, līdz būvniecības iecere par esošo ēku nojaukšanu nav akceptēta būvvaldē.”

Dome piekrīt BVKB vēstulē paustajam viedoklim par esošo ēku nojaukšanu, ka Būvatļauja būtu papildināma kā “Būvniecības veidu” norādot ne tikai jaunu būvniecību, bet arī norādot “nojaukšanu”, jo būvniecības ieceri nav iespējams realizēt nenojaucot šīs ēkas, kā arī BVKB vēstulē paustajam viedoklim, ka lemjot par Būvatļaujas izdošanu Siguldas novada Būvvaldei ir jāņem vērā, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 63.pantu Būvatļauja kā administratīvais akts ir izdodama pamatojoties uz lietā konstatētajiem faktiem, un Būvatļaujas pamatojumu nevar balstīt uz pieņēmumiem, ka ēku demontāža tiks veikta, pamatojoties uz atsevišķu ēku nojaukšanas ieceres dokumentāciju, (..) Būvatļauja nav izdodama tādas būves būvniecībai (nojaukšanai), kuras būvniecība nav aprakstīta būvniecības iesniegumā, (..) nepilnības būvniecības iesniegumā ir jānovērš, iesniedzot jaunu vai precizējot esošo būvniecības iesniegumu, tajā paredzot esošo ēku nojaukšanu.

Attiecīgi, ņemot vērā arī SIA “DMB” minētajā vēstulē izteikto lūgumu papildināt būvniecības iesniegumu ar atrunu par nojaukšanu, Dome konstatē nepieciešamību veikt grozījumus Būvatļaujā, papildinot to ar norādi par nepieciešamību veikt zemesgabalā Ausekļa ielā 2, Sigulda, Siguldas novadā, LV-2150, esošo ēku nojaukšanu.

[19.3.] SIA “Vita mārkets” apstrīdēšanas iesniegumā norāda, ka *Būvatļaujas 2. punktā “Ziņas par objektu” 3. apakšpunktā ir norādīts ēkas paredzētais galvenais lietošanas veids - viesnīcu, viesnīcu telpu grupas – kods 1211. Kods ir noteikts nepareizi, jo paredzēta arī ēdināšanas pakalpojumu un tirdzniecības telpu kompleksu būvniecība.*

Siguldas novada Dome nepiekrīt SIA “Vita mārkets” apgalvojumam un norāda, ka Būvniecības ieceres iesniegumā norādīti četri būves galvenās lietošanas veidi. Tā kā Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumu Nr.1620 “Noteikumi par būvju klasifikāciju” 7.punkts paredz, ka ēkai jānosaka viens galvenais lietošanas veids, Siguldas novada Būvvalde, ņemot vērā to, ka minēto noteikumu 7.punkts paredz arī, ka *“Nosakot ēkas galveno lietošanas veidu, aprēķina kopējās*

platības procentuālo sadalījumu pa atsevišķiem telpu grupu lietošanas veidiem un iegūto rezultātu attiecina uz noteiktu klasifikācijas pozīciju (..)” un pamatojoties uz Būvprojekta minimālā sastāvā izstrādātāja, sertificēta arhitekta K. Bedrīša paskaidrojumu un būvprojekta lapas “Vispārīgie rādītāji/Ģenplāns” tabulā “Apbūves tehniski ekonomiskie rādītāji” iekļauto informāciju, Būvatļaujā noteikusi vienu galveno lietošanas veidu: ” Viesnīcu”, procentuālais sadalījums: Viesnīca (1211)-2746.20 m², Sakaru ēka (1241)- 1573.90 m², Tirdzniecības telpas (1230) -1387.05 m². Attiecīgi Dome secina, ka kods ir noteikts saskaņā ar normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, tai skaitā ievērojot Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumus Nr.1620 “Noteikumi par būvju klasifikāciju” paredzēto.

[19.4.] SIA “Vita mārkets” apstrīdēšanas iesniegumā norāda, ka *Būvatļauja ir izsniegta vienīgi zemesgabala Ausekļa iela 2, Siguldā, zemes vienības ar kad. ap., 8015 002 0116, apbūvei, bet nav izsniegta nomas zemei, kas ir daļa no zemes gabala ar adresi “Gagarina birzs”, kadastra apzīmējums 80150023334 un daļa no dzelzceļa zemes nodalījuma joslas ar kadastra apzīmējumu 80150023322), kurā paredzēta 45 autostāvvietu būvniecība (..) apbūvējamās teritorijas detālpilānojumā ir paredzēta autostāvvietas izbūve 115 transportlīdzekļiem (..) nav saprotams, kā ir iespējama trūkstošo 45 autostāvvietu izbūve SIA „DMB” autostāvvietas izbūvei nomātajā zemes gabalā, jo saskaņā ar Būvatļauju SIA „DMB” ir tiesīgs izbūvēt vienīgi 70 autostāvvietas.*

Dome, nosūtot 2016.gada 11.augustā jau pieminēto vēstuli Nr.3.-8/1927 Būvniecības valsts kontroles birojam, vienlaikus lūdza biroju, sniegt viedokli arī par vienas vai vairāku būvatļauju izdošanu jaunas publiskas ēkas un ar to saistīta stāvlaukuma būvniecības gadījumā, uz ko BVKB sniedza šādu viedokli:

“[1] Par vienas vai vairāku būvatļauju izdošanu jaunas publiskas ēkas un ar to saistīta stāvlaukuma būvniecības gadījumā.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 12.punktu un 4.pantu būvniecība ietver projektēšanu un būvdarbus, kuru rezultātā tiek [...] radītas jaunas būves ar noteiktu funkciju. Ar funkciju ir saprotama būves spēja (atbilstība prasībām) tikt ekspluatētai atbilstoši noteiktam lietošanas veidam. Šī būves gatavība ekspluatācijai tiek noteikta, pieņemot būvi ekspluatācijā. Tiesa šajā sakarā ir norādījusi, ka ar lēmumu par būves pieņemšanu ekspluatācijā, tiek pārbaudīts būves drošums un tehniskā gatavība ekspluatācijai, pamatojoties uz būvdarbu izpildes dokumentāciju un atbilstību akceptētajam būvprojektam un normatīvajiem aktiem (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 12.marta sprieduma lietā Nr.SKA-60/2008 14.punkts un 2011.gada 17.februāra sprieduma lietā Nr.SKA-39/2011 11.punkts).

No minētā izriet, ka būvvalde var akceptēt un izdot būvatļauju tikai par tādu būvniecības ieceri, kuru īstenojot taps būve, kura atbildīs normatīvo aktu prasībām un būs pieņemama ekspluatācijā.

No Domes iesniegumā minētā izriet, ka būvvaldē ir saņemts būvniecības iesniegums publiskas ēkas būvniecībai, kuram pievienots būvprojekts minimālā sastāvā, kurā paredzēta arī publiskajai ēkai nepieciešamā stāvlaukuma būvniecība. Tāpat norādīts, ka publiskās ēkas un stāvlaukuma būvniecība paredzēta uz atsevišķiem zemes gabaliem.

Saskaņā ar Siguldas novada domes saistošo noteikumu Nr.21 „Siguldas novada Teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam Grafiskā daļa un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 194.punktu nepieciešamo autonomvietņu skaitu būvēm, kas nav minētas Apbūves noteikumos, nosaka saskaņā ar standarta LVS 190-7:2002 A pielikumu „Orientējoši dati par pieprasījumu pēc stāvvietām pie sabiedriski izmantojamiem objektiem”, ciktāl tie nav pretrunā ar Apbūves noteikumiem.

Nemot vērā iepriekš minēto, būvvaldei ir jāizdod viena būvatļauja ēkas un stāvlaukuma būvniecībai, ja saskaņā ar normatīvajiem aktiem, t.sk. apbūves noteikumiem, projektējot publisku ēku, ir jāparedz pie tās stāvlaukums, lai šādu ēku varētu pieņemt ekspluatācijā. Savukārt, ja normatīvie akti neparedz obligātu stāvlaukuma izbūvi pie jaunas publiskas ēkas, tad būvvalde var

izdot publiskai ēkai un stāvlaikumam atsevišķu būvatļauju, jo katru šādu objektu tiesiski varēs ekspluatēt neatkarīgi vienu no otra.

Vienlaicīgi Birojs vērš uzmanību, ka saskaņā Būvniecības likuma 14. un 15.pantu un Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr.529 "Ēku būvnoteikumi" (turpmāk – Ēku būvnoteikumi) 28.punktu, izdodot būvatļauju jaunas trešās grupas ēkas būvniecībai, būvvaldei ir jānodrošina, ka būvatļauja saturiski atbilst būvniecības iesniegumam un būvatļauja nav izdodama tādas būves būvniecībai, kas nav aprakstīta būvniecības iesniegumā atbilstoši Ēku būvnoteikumu prasībām. Šādā gadījumā būvniecības ierosinātājam ir jāiesniedz jauns vai jāprecizē iesniegtais būvniecības iesniegums.”.

Dome piekrīt BVKB vēstulē minētajam, kā arī piekrīt SIA "Vita mārkets" apstrīdēšanas iesniegumā minētajam, ka Būvatļauja būtu papildināma ar norādi par visiem zemes gabaliem, kuros tiks realizēta SIA "DMB" ierosinātā būvniecība, papildinot ar informāciju par attiecīgo zemes gabalu kadastra numuriem un adresēm, kā arī BVKB vēstulē paustajam viedoklim, ka lemjot par Būvatļaujas izdošanu Siguldas novada Būvvaldei ir jāņem vērā, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 63.pantu Būvatļauja kā administratīvais akts ir izdodama pamatojoties uz lietā konstatētajiem faktiem, un Būvatļaujas pamatojumu nevar balstīt uz pieņēmumiem (..), tāpēc, lai nodrošinātu Būvatļaujas atbilstību Būvniecības likuma 14. un 15.pantam, kā arī Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr.529 "Ēku būvnoteikumi" 28.punktam, ka izdodot būvatļauju tā izdodama tādas būves būvniecībai, kas aprakstīta būvniecības iesniegumā.

Attiecīgi, ņemot vērā arī SIA "DMB" vēstulē izteikto lūgumu papildināt būvniecības iesniegumu ar informāciju par visiem zemes gabaliem, kuros tiks veikta SIA "DMB" ierosinātā būvniecība, papildinot ar attiecīgo zemes gabalu kadastra numuriem un adresēm, proti, ar kadastra numuriem 8015 002 3334, "Gagarina birzs", Sigulda, Siguldas novads, un 8015 0023322, Sigulda, Siguldas novads, kas ir daļa no dzelzceļa zemes nodalījuma joslas, Dome konstatē nepieciešamību veikt precizējumus Būvatļaujā, papildinot to ar informāciju par visiem zemes gabaliem, kuros tiks veikta SIA "DMB" ierosinātā būvniecība, minot visu minēto zemes gabalu kadastra numurus un adreses.

[19.5.] SIA "Vita mārkets" apstrīdēšanas iesniegumā norāda, ka *zemesgabala Ausekļa iela 2, Sigulda, Siguldas novads, detalplānojumā norādīts, ka apbūves apdarē izmantojami Siguldas apbūvei raksturīgie apbūves materiāli un krāsu toņi, savukārt izmantotie apdares materiāli nav minēti Būvatļaujas 8. punktā "Projektēšanas nosacījumi"*.

Dome norāda, ka Būvniecības likuma 16. panta pirmā daļa nosaka, ka pēc būvatļaujas saņemšanas tiek uzsākta būvatļaujas nosacījumu izpilde, nodrošinot būvprojekta izstrādi saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumos Nr.500 "Vispārīgie būvnoteikumi" un Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumos Nr.529 "Ēku būvnoteikumi" paredzēto, kā arī ievērojot Siguldas novada pašvaldības teritorijas plānojumā, lokālplānojuma un detalplānojumā (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem) ietvertos teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus.

SIA "DMB" iesniegtā Būvprojekta minimālā sastāvā pietiekamā detalizācijā norādīti izmantojamie fasādes apdares materiāli un tie bija Siguldas apbūvei raksturīgi gan materiālu izvēles gan krāsu ziņā, tāpēc papildus prasības netika izvirzītas.

[19.6.] SIA "Vita mārkets" apstrīdēšanas iesniegumā norāda, ka *Būvatļaujā norādītais projektēšanas nosacījumu izpildes termiņš ir divi gadi, savukārt saskaņā ar Izsoles noteikumiem tam bija jābūt noteiktam līdz 2016. gada 22. maijam.*

Siguldas novada Dome nepiekrīt SIA "Vita mārkets" apgalvojumam un norāda, ka projektēšanas nosacījumu termiņš noteikts saskaņā ar zemesgabala Ausekļa ielā 2, Siguldā, Pirkuma līgumu Nr.3 un tā grozījumiem, atstājot negrozītu objekta nodošanas termiņu. Līguma grozījumos tika grozīts skiču projekta (tagad būvprojekta minimālā sastāvā) iesniegšanas termiņš, nosakot, ka tas ir 2016.gada 22.janvāris, attiecīgi tehniskais projekts jāiesniedz pēc pusgada – 2016.gada 22.jūlijā,

nemainot 2017.gada 22.maiju – objekta nodošanu ekspluatācijā (Sk. Domes norādīto argumentāciju lēmuma 19.1.apakšpunktā).

Vienlaikus Dome vērš uzmanību, ka Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 77.2. apakšpunkts nosaka, ka maksimālais projektēšanas nosacījumu izpildes termiņš ir četri gadi. Siguldas novada Būvvalde ir paredzējusi divu gadu projektēšanas nosacījumu izpildes termiņu.

Dome secina arī, ka SIA “DMB” pienākumu ievērot Būvniecības ieceres nosacījumus nosaka Pirkuma līgums un tā grozījumi, līdz ar to tie ir saistoši pircējam neatkarīgi no ierakstīšanas Būvatļaujā.

[19.7.] SIA “Vita mārket” apstrīdēšanas iesniegumā norāda, ka *ar Būvatļauju tiek skartas SIA „Vita mārket” kā „kaimiņa” tiesības uz īpašumu un tiesiskās intereses, jo SIA „Vita mārket” piederošais nekustamais īpašums Vidus ielā 1, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, kadastra Nr.80150024020, kurā atrodas tirdzniecības veikals „ELVI” atrodas apbūvējamā nekustamā īpašuma ietekmes zonā, tikai 150 metru attālumā no Ausekļa ielas 2, Siguldas, Siguldas novads, LV-2150, kur atrodas apbūvējamais īpašums, SIA „Vita mārket” īpašumā ir izvietota autostāvvietā tirdzniecības veikala „ELVI” apmeklētājiem (..) autostāvvietā ir izbūvēta ņemot vērā potenciālo tirdzniecības veikala „ELVI” apmeklētāju skaitu (..) SIA „Vita mārket” nav ieinteresēta, lai blakus un tuvumā esošo nekustamo īpašumu apmeklētāji savus transportlīdzekļus novietotu autostāvvietā (..) SIA “Vita mārket” īpašumā esoša autostāvvietā ir paredzēta tirdzniecības veikala “ELVI” apmeklētājiem, lai nodrošinātu tiem atbilstošus apstākļus iepirkumu veikšanai (..) Būvatļauja tiešā veidā ierobežos SIA „Vita mārket” tiesības izmantot sev piederošu nekustamo īpašumu, lai gūtu pēc iespējas lielāku ekonomisko labumu (..) SIA „Vita mārket” un SIA „DMB” ir plaša patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgus dalībnieki – konkurenti (..) tas, ka Būvatļaujā paredzētās ēkas šobrīd nav izbūvētas un tajās vēl nav uzsākta nekāda tirdzniecība neliedz abus minētos subjektus atzīt par iespējamiem konkurentiem. (..) konkrētajā gadījumā vienam tirgus dalībniekam nepamatoti tiek nodrošināti labvēlīgāki apstākļi komercdarbības veikšanai, jo tiek dota iespēja attīstīt saimniecisko darbību neievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības (..).*

Dome konstatē, ka minēto SIA “Vita mārket” iebildumu izvērtēšanai Domei ir jāvērtē SIA “Vita mārket” subjektīvo tiesību esībā pārsūdzēt Būvatļauju, tai skaitā ņemot vērā Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 30.jūnija lēmumu (turpmāk – Lēmums), rakstveidā izskatot SIA „Vita mārket” sūdzību par Siguldas novada Domes 2016.gada 18.maija lēmuma Nr.7 atcelšanu, ar kuru tiesa apmierināja SIA „Vita mārket” sūdzību un daļā par procesuālā termiņa neatjaunošanu atcēla Siguldas novada Domes 2016.gada 18.maija lēmumu Nr.7, vienlaikus uzliekot par pienākumu Siguldas novada Domei izskatīt pēc būtības SIA „Vita mārket” 2016.gada 24.marta iesniegumu Nr.01-57/2016 *Iesniegums par izsniegtās būvatļaujas apstrīdēšanu*, norādot, ka jautājums par SIA “Vita mārket” subjektīvo tiesību esību pārsūdzēt minēto būvatļauju izvērtējams, skatot lietu pēc būtības.

[19.7.1.] Ņemot vērā minēto, Dome:

[19.7.1.1.] secina, ka saskaņā ar Būvniecības likuma 14.panta devīto daļu būvatļaujas apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas procesu regulē Administratīvā procesa likuma normas.

[19.7.1.2.] secina, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76.panta pirmo daļu administratīvo aktu var apstrīdēt adresāts, trešā persona, šā likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts, kā arī privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona.

[19.7.1.3.] (..) lai konstatētu personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, nepietiek ar pieņēmumu, ka minētais aizskārums būtu varējis rasties. (Sk. Senāta 2010.gada 11.maija lēmumu lietā Nr.SKA-406/2010 9.punktu). Iespējai, ka aizskārums radīsies, jābūt ar lielu ticamības pakāpi.²

[19.7.1.4.] Attiecībā uz pētāmo subjektu loku, no APL76.panta pirmās daļas regulējuma ir secināms, ka būvatļauju var apstrīdēt persona, kura administratīvā procesa gaitā iestādē atzīta par trešo personu, t.i., tāda privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses³ attiecīgais administratīvais akts var ierobežot (APL 28.panta pirmā daļa), kā arī tiesību subjekts, kuram ir tiesības būt par privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizstāvi (APL 29.pants). Būvatļauju var apstrīdēt privātpersonas, kuras tiesības vai tiesiskās intereses administratīvais akts ierobežo, ja persona nav bijusi pieaicināta kā trešā persona procesa gaitā. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments ir atzinis, ka saskaņā ar APL 28.panta pirmo daļu par trešo personu administratīvajā procesā var būt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses var skart tiesas spriedums. Vārdi “var skart” nenozīmē, ka jebkurš, kurš jebkādā veidā jūt, ka viņš ir ieinteresēts konkrētās lietas iznākumā, atzīstams par trešo personu. Ir jākonstatē iespējams tiesisks aizskārums. (Sk. Senāta spriedums 2007.gada 25.oktobra lietā Nr. SKA-414/2007. 11.punkts).

[19.7.1.5.] Dome piekrīt SIA “Vita mārket” 2016.gada 22.augusta papildu paskaidrojumu vēstulē minētajam, ka “jēdziens” kaimiņš ir piemērojams nevis sadzīviskā, bet juridiskā nozīmē. Dome piekrīt arī atziņām, ka pamatojoties uz Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem un Latvijā nostiprinājušos judikatūru, kaimiņiem ir tiesības būvatļaujas apstrīdēšanas/pārsūdzēšanas procesā, tomēr, lai vērstos iestādē un tiesā, ar to vien, ka persona ir kaimiņš nepietiks, lai iestāde un tiesa atzītu par pamatotu personas apstrīdēšanu/pārsūdzību. Tādējādi ir jānoskaidro, uz kāda pamata persona, izmantojot kaimiņa tiesības, var vērsties iestādē un tiesā, apstrīdot un pārsūdzot būvatļauju. Sākotnēji ir jākonstatē subjektīvo publisko tiesību aizskārums. (Sk. Tiesu prakses vispārinājums. Pieteikuma nepieņemšana vai tiesvedības izbeigšana lietā sakarā ar to, ka pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav šādu tiesību. 4.lpp. Pieejams: www.at.gov.lv).

[19.7.1.6.] “Kaimiņa tiesības” var izmantot, pamatojoties uz īpašumtiesību aizskārums. Visprecīzāk tas tiek izskaidrots Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta spriedumā „Saburovas lietā”, proti, „lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības”. Īpašumtiesības tiek aizskartas, piemēram, ja jauncelāmā būve uzbūvēta uz kaimiņa robežas ar trešās personas īpašumu un apēno kaimiņa zemesgabalu (tiesa atzina, ka kaimiņa tiesības tiek reāli aizskartas), kā arī, kad pieteikumu tiesā iesniegusi nama iedzīvotāja par to, ka attiecībā uz nama iekšpagalma apbūvi ir izsniegta būvatļauja, saskaņā ar kuru atļauta sešu stāvu dzīvojamās mājas un apakšzemes autostāvvietas.

[19.7.1.7.] Apstrīdēt un pārsūdzēt būvatļauju “kaimiņš” varētu arī situācijā, kad saskaņā ar likumu būvatļaujas adresātam pirms būvniecības bija jāsaņem atļauja jeb saskaņojums no “kaimiņa” par būvniecības veikšanu, bet tas nav izdarīts. Bet Dome konstatē, ka arī šīs atziņas attiecībā uz SIA “Vita mārket” Siguldas novada Būvvaldes izdoto Būvatļauju nav piemērojamas, jo tas nav paredzēts normatīvajos aktos.

[19.7.1.8.] Provedus savā pētījumā visus saskaņojuma gadījumus iedala trijās kategorijās, proti, saskaņojumi, kas izriet no kaimiņa skatu tiesībām, kas izriet no labas gaisa kvalitātes un kas izriet no drošības aspektiem. Neviens no minētajiem aspektiem nav piemērojams attiecībā uz SIA “Vita mārket” saistībā ar Būvatļauju.

[19.7.1.9.] Kā vēl viens pamatojums „kaimiņu tiesībām” var būt arī tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, ko nodrošina Satversmes 115.pants. Šādās lietās iespējama arī vides tiesību piemērošana, jo,

² Administratīvā procesa likuma komentāri A un B daļa, autoru kolektīvs dr.iur. Jautrītes Briedes redakcijā, TNA, Rīga, 2013, 384.lpp.

³ Administratīvā procesa likuma komentāri A un B daļa, autoru kolektīvs dr.iur. Jautrītes Briedes redakcijā, TNA, Rīga, 2013, 384.lpp.

bez kaimiņa īpašuma tiesību aizsardzības, saskaņā ar Vides aizsardzības likuma 6.pantā noteikto, sabiedrībai (kaimiņam) ir tiesības prasīt, lai valsts iestādes un pašvaldības, amatpersonas vai privātpersonas izbeidz tādu darbību vai bezdarbību, kas pasliktina vides kvalitāti, kaitē cilvēku veselībai, apdraud viņu dzīvību, likumiskās intereses vai īpašumu.

Būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu pārsūdzēšanas mērķis nav vispārīgi nodrošināt būvvaldes izdotu administratīvo aktu tiesiskumu vai vienveidīgu praksi. Tādējādi tādas personas, kura nevar pierādīt konkrēto subjektīvo tiesību un interešu aizskārumu, interese atcelt būvatļauju nav atzīstama par tiesiski aizsargātu interesi.

No apstrīdēšanas iesnieguma secināms, ka sūdzības iesniedzēja savas subjektīvās tiesības pamato ar kaimiņa tiesību aizskārumu, norādot, ka Būvatļaujā noteiktais nekustamā īpašuma apbūves veids tieši ietekmē sūdzības iesniedzējai piederošo nekustamo īpašumu un tā izmantošanas veidu (...). Izvērtējot sūdzībā norādītos argumentus kopsakarā ar lēmumā izvērtētajiem faktiskajiem apstākļiem, Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nams tiesa secina, ka sūdzības lietas ietvaros lemjot jautājumu par termiņa atjaunošanu ir pārāgri apgalvot, ka sūdzības iesniedzējai nav subjektīvo publisko tiesību pārsūdzēt Būvatļauju, šis jautājums izvērtējams, skatot lietu pēc būtības.

Pirmkārt, kā norādīts tiesas lēmumā, Domei būtu jāpārbauda, vai iesniegums nav attiecināms uz vides tiesību jomu. Tas ir būtiski, jo, atbilstoši Latvijas starptautiskajām saistībām, kas ietvertas Orhūsas konvencijā, ieinteresētajai sabiedrībai (teju jebkurai personai), ir tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt vidi ietekmējošus lēmumus. Attiecībā uz būvniecības jomas saistību ar vides tiesībām Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments ir atzinis: “Atsauksšanās uz Orhūsas konvenciju un Satversmes 115. pantu ir pieļaujama, ciktāl būvniecība skar tikai nozīmīgas ar būvniecību saistītas izmaiņas iedzīvotāju sadzīvē, jo sadzīves apstākļu izmaiņas var kļūt par vides jautājumu vienīgi nozīmīgu apkārtējās dzīves telpas izmaiņu dēļ.

Ikviena būvniecība lielākā vai mazākā mērā var skart apkārtējo iedzīvotāju sadzīves apstākļus, tādēļ sadzīves apstākļu kā vides faktora skaidrojuma ir jābūt tādā, lai Orhūsas konvencijas aizsardzības līmenī paceltu tikai nozīmīgas ar būvniecību saistītas izmaiņas iedzīvotāju sadzīvē. Tikai tādos gadījumos, ja apkārtējās dzīves telpas nozīmīgu izmaiņu dēļ, arī sadzīves apstākļu izmaiņas var kļūt par vides jautājumu šā vārda šaurākā nozīmē, Orhūsas konvencijas aizsargāto vērtību izpratnē (sal. Senāta 2006. gada 22. jūnija sprieduma lietā Nr.SKA-255/2006 14.2. punktu). Minētais vienlīdz attiecināms arī uz Satversmes 115. pantā aizsargāto tiesību dzīvot labvēlīgā vidē tvērumu. (Senāta 2011. gada 7. marta spriedums lietā SKA-44/2011 6. punkts). Interesi uz nekustamā īpašuma vērtības saglabāšanu Senāts neuzskata nedz par Orhūsas konvencijas, nedz Satversmes 115. panta aizsargātu vērtību. Tā ir mantiska rakstura interese. (Senāta 2011. gada 7.marta spriedums lietā SKA-44/2011 6. punkts).”⁴

Izvērtējot Būvatļauju, Dome nekonstatē, ka tā būtu izdota attiecībā uz objektu, kas *per se* būtu saistīts ar vides jautājumiem. Tāpat, izvērtējot iesniedzējas argumentus, Dome nekonstatē, ka iesniedzēja būtu argumentējusi Būvatļaujas prettiesiskumu ar tādiem argumentiem, kas attiecas uz vides tiesībām. Par tādiem argumentiem nav uzskatāms iesniedzējas viedoklis par nepilnībām būvniecības dokumentācijā. Savukārt arguments, ka personas, kas apmeklēs publisko ēku Ausekļa ielā 2, iespējams, izmantos SIA “Vita mārkets” autostāvietas pie zemesgabala Vidus ielā 1, Siguldā, Siguldā novadā atbilstoši iepriekš citēto Augstākās tiesas secinājumu jēgai ir saistāms vienīgi ar mantiska rakstura interesi, kas neietilpst vides tiesību tvērumā.

Otrkārt, Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 30.jūnija lēmumā lietā Nr.A420224016 cita starpā ir norādīts: “Tiesību normas, kas piešķir tiesības pārsūdzēt būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu, ir izdotas ar mērķi aizsargāt personu, kura vēlas veikt būvniecību, kā arī personu, kuru tieši būvniecība skar, t.s., kaimiņu tiesības (...) No apstrīdēšanas iesnieguma secināms, ka sūdzības iesniedzēja savas subjektīvās tiesības pamato ar kaimiņa tiesību aizskārumu, norādot, ka

⁴ Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums teritorijas plānošanas, būvniecības un vides lietās, 2008-2012, pieejams: <http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/administrativajas-tiesibas/>

Būvatļaujā noteiktais nekustamā īpašuma apbūves veids tieši ietekmē sūdzības iesniedzējai piederošo nekustamo īpašumu un tā izmantošanu, proti, Būvatļauja paredz tāda objekta būvniecību, kas neatbilst Siguldas novada pašvaldības teritorijas plānojumam un detālplānojumam, jo ar Būvatļauju ir atļauts būvēt publisku ēku, kurai nav nodrošināts nepieciešamais autostāvvietu skaits. [...] Tādējādi, lai atzītu kādai personai kaimiņa tiesību pastāvēšanu, nepieciešams vērtēt iecerēto būvniecības objektu, objekta novietojumu un radīto ietekmi. Parasti lietās, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, kaimiņa tiesību aizskārums ir vērtējams caur personas tiesībām uz īpašumu. Šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks **traucēta** tās īpašuma vērtība.”

Tādējādi, kā norāda Administratīvā rajona tiesa, Domei ir jāizvērtē, vai Būvatļauja var aizskart tieši iesniedzējas “kaimiņu tiesības”, kas dotu iesniedzējai tiesības Būvatļauju apstrīdēt. Vispirms jāuzsver, ka Dome pilnībā pievienojas Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 30.jūnija lēmumā lietā Nr.A420224016 norādītajam, ka administratīvo tiesu praksē jēdziens “kaimiņš” ir saprotams nevis sadzīviskā, bet juridiskā izpratnē, kura saturs ir piepildāms caur faktiskajiem apstākļiem un “īpašuma tiesības” saistībā ar minēto ir tulkojamas paplašināti, par kaimiņu atsevišķos gadījumos atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar objektu, bet arī personu, kura patstāvīgi, vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā (Augstākās tiesas 2006.gada 22.jūnija spriedums lietā Nr.SKA-255).

Tajā pašā laikā iepriekš minētais princips, ka būvniecības lietas tiek izskatītas caur tiesību uz īpašumu prizmu, Administratīvo tiesu praksē tiek saprasts tādējādi, ka nevienam nav tiesiski aizsargājamas intereses iebilst pret būvniecību kā tādu un paļauties, ka konkrētā vietā vispār nenotiks būvniecība. Tieši kontekstā ar minēto, kā norāda pati Administratīvā rajona tiesa, konstatējot kaimiņu tiesību esamību, ir nepieciešams katrā konkrētā gadījumā, vadoties no faktiskajiem apstākļiem, konstatēt iespējamu personas, kura apstrīd Būvatļauju, tiesību vai tiesisko interešu **traucējumu**. Proti, tas, ka kaimiņu tiesības atsevišķos gadījumos var tikt tulkotas paplašināti, attiecinot tās ne tikai uz personām, kuru īpašumi robežojas objektu, bet arī uz personām, kuras patstāvīgi uzturas objekta teritorijā, nenozīmē, ka kaimiņu tiesības varētu atzīt neierobežoti plašam personu lokam, nekonstatējot reālu šo personu tiesību traucējuma iespējamību. Traucējuma iespējamība ir jāizvērtē katrā konkrētā gadījumā.

Tādējādi Domei ir nepieciešams attiecināt šīs lietas faktiskos apstākļus uz iespējamu kaimiņa tiesību traucējumu. Šādi faktiskie apstākļi ir norādīti SIA “Vita mārkets” 2016.gada 31.maija sūdzībā Administratīvā rajona tiesai: “Būvatļauja būtiski skar Pieteicēja tiesības un tiesiskās intereses, jo Pieteicēja ir īpašniece nekustamajam īpašumam Vidus ielā 1, Siguldā, Siguldas novadā, kadastra nr.8015 002 4020, kas atrodas 150 m attālumā no nekustamā īpašuma Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā. Apstākļi, ka Būvatļauja ir tikusi izdota attiecībā uz blakus esoša nekustamā īpašuma apbūvi, dod pamatu uzskatīt, ka Būvatļauja ietekmē arī Pieteicējai piederošo nekustamo īpašumu.”

Šādam secinājumam nevar piekrist. Iesniedzējas īpašums nerobežojas ar objektu, bet atrodas 150 metru attālumā no tā, kas pilsētas apbūves apstākļos, ir pietiekami ievērojams attālums, un iesniedzēja īpašums neatrodas tiešā objekta ietekmes zonā. Kā secināts iepriekš, šis apstākļi *per se* nenozīmē “kaimiņu tiesību” neesību, bet tas nozīmē iesniedzējas pienākumu atbilstoši pamatot tieši savu traucējumu, neskatoties uz tiešas robežas neesamību, lai varētu konstatēt “kaimiņu tiesību” pastāvēšanu.

Šāda motivācija ir ietverta iesniedzējas 2016.gada 31.maija sūdzībā Administratīvajai rajona tiesai: “Pieteicējas tiesību un tiesisko interešu aizskārums izpaužas tādējādi, ka Būvatļaujā noteiktais nekustamā īpašuma apbūves veids tieši ietekmē Pieteicējas piederošo nekustamo īpašumu un tā izmantošanu (tostarp komercdarbībā). Piemēram, Pieteicējas ieskatā Būvatļauja paredz tāda objekta būvniecību, kas neatbilst Siguldas novada pašvaldības teritorijas plānojumam un detālplānojumam. Ja saskaņā ar Būvatļauju tiks izbūvēts šāda tipa objekts, tas tieši ietekmēs iesniedzējas komercdarbību, izmantojot Pieteicējai piederošo nekustamo īpašumu. Tāpat Pieteicēja ar 2016.gada

19.apriļa precizējumiem un papildinājumiem iesniegumiem Būvatļaujas apstrīdēšanu ir cēlusi iebildumus, ka ar Būvatļauju ir atļauts būvēt publisku ēku, kurai nav nodrošināts nepieciešamais autostāvvietu skaits. Izsniedz Būvatļauju par apbūvi ar nepietiekamu autostāvvietu skaitu (nekā tas paredzēts apbūvējamā teritorijas detālplānojumā), Pieteicējai kā kaimiņam attiecībā pret blakus esošo apbūvējamo nekustamo īpašumu rodas īpašuma tiesību aizskārumš. Proti, trūkstošo autostāvvietu dēļ ir paredzams, ka personas, kas apmeklēs iecerēto publisko ēku, faktiski izmantos Pieteicējas autostāvvietas. Vēl jo vairāk, samazinoties pieejamo un brīvo autostāvvietu skaitam, kas ir paredzēts iesniedzējas klientiem, tas radīs zaudējumus Pieteicējai saistībā ar tās komercdarbību un līdz ar to radīs zaudējumus un īpašuma tiesību aizskārumu.”

Minētajam argumentam nevar piekrist. Dome norāda, ka saskaņā ar detālplānojumu Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā, un ar būvprojekta minimālajā sastāvā ģenplāna risinājumu, objekta apkalpošanai ir paredzētas autostāvvietas gan Ausekļa iela 2, Siguldā, zemesgabala teritorijā, kā arī zemesgabala teritorijā “Siguldas stacija”, Sigulda, par kuru SIA „DMB” ir noslēgusi zemes nomas līgumu ar VAS „Latvijas Dzelzceļš”, kas ir dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītājs. Līdz ar to ir ievēroti normatīvajos aktos noteiktās prasības attiecībā uz autostāvvietu nodrošinājumu.

Tomēr jebkurā gadījumā šāds iebildums ir pārāk attālināts, lai konstatētu reālu iesniedzējas tiesisko interešu traucējuma iespēju un attiecīgi “kaimiņu tiesību” esamību. Izvērtējot faktiskos apstākļus, Dome secina, ka nav pamats uzskatīt, ka iespējamie SIA “DMB” klienti izmantos 150m attālumā esošo SIA “Vita mārķets” stāvlaukumu, jo zemesgabalā Ausekļa iela 2, Siguldā, ir plānota stāvlaukuma būvniecība, turklāt tuvākā attālumā atrodas vairākas publiski pieejamas bezmaksas pašvaldības autostāvvietas.

Dome vērs īpašu uzmanību tam, ka 2001.gada 23.maijā starp Siguldas novada Domi (agrāk – Siguldas pilsētas dome) un SIA “Vita mārķets” uz 25 gadiem noslēgts Zemes nomas līgums zemes Ausekļa ielā 3, Siguldā nomai - publiskā vieglo automašīnu stāvlaukumu vajadzībām, saskaņā ar līguma 1.1.apakšpunktā paredzēto. Vienlaikus saskaņā ar līguma 1.3.apakšpunktu uz minētā līguma noslēgšanas brīdi uz zemes gabala jau bija veikta auto stāvlaukuma izbūve 682 m² platībā. Attiecīgi, pretēji SIA “Vita mārķets” 2016.gada 22.augusta papildu paskaidrojumos minētajam, autostāvlaukumu pie veikala “ELVI”, kuru SIA “Vita mārķets” nomā no pašvaldības izbūvēja pašvaldība publiskām vajadzībām, līdz ar to, Siguldas novada Dome konstatē, ka SIA “Vita mārķets” apgalvojums par SIA “Vita mārķets” tiesībām izmantot autostāvvietu tikai veikala “Elvi” vajadzībām un tā klientiem ir pretrunā ar lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem.

Papildus Dome uzskata, ka SIA “DMB” jaunceļamās būves Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novads, iespējas lietot SIA “Vita mārķets” nomāto pašvaldības publiskai lietošanai paredzēto stāvlaukumu Ausekļa ielā 2, Siguldā ir līdzvērtīgas iedzīvotāju iespējām, kas radīsies SIA “Vita mārķets” veikala “ELVI” klientiem, SIA “DMB” plānoto autostāvvietu 115 vietām, kas paredzēta līdz ar būves jaunu būvniecību Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā, LV-2150.

Vienlaikus Siguldas novada Dome norāda, ka 220 metru attālumā no zemes gabala Ausekļa ielā 2, Siguldā atrodas un ir pieejama pašvaldības autostāvvietas pie Siguldas Kultūras centra, stāvlaukuma ietilpība ir 120 automašīnas un 3 autobusi.

[19.7.1.10.] Vēl viens svarīgs faktors, kas ir pamatā kaimiņu tiesību nošķiršanai ir tas, ka tiesā, aizstāvot savas kaimiņa tiesības, ir jāpierāda, ka ar būvatļauju ir aizskartas konkrētas personas normatīvajos aktos garantētās konkrētās tiesības, proti, nepietiks tikai ar vispārēju norādi, ka persona ir kaimiņš un tādēļ tai ir tiesības vērties iestādē vai tiesā. (Sk. Grišāne A., Lazdiņš Ē. Pieeja tiesu varai vides jautājumos. Rīga: REC Latvija, 2008, 11.lpp.). Tādējādi pretēji iesniedzējas viedoklim nepastāv reāla iesniedzējas tiesību un tiesisko interešu traucējuma iespēja.

Vienlaikus Dome uzskata, ka šāds uz faktiskajiem apstākļiem balstīts iespējamā iesniedzēja traucējuma izvērstis vērtējums pirms konstatēt “kaimiņu tiesību” esību, pilnībā atbilst šī tiesību institūta jēgai un arī Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta praksei. Proti, Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumā lietā Nr.SKA-255, uz kuru atsaucas iesniedzējs, kā arī 2008.gada 3.jūlija spriedumā lietā Nr.332/2008, kuros tika konstatēta

kaimiņu tiesību esība, bija cita faktiskie un tiesiskie apstākļi. Proti, šajās lietās iesniedzēji bija iedzīvotāji, kuru daudzdzīvokļu māju iekšpagalmā vai tiešā tuvumā (tiešs skats uz objektu no loga) tika būvēti ievērojama izmēra objekti.

Savukārt attiecībā uz atsaukšanos uz kaimiņu tiesībām, pamatojot tās ar interesēm, kas saistītas ar komercdarbību, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments ir atzinis: “Iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt personai ļauj kaimiņa tiesības (sk. Senāta 2006. gada 22 jūnija sprieduma lietā Nr.SKA-255 14.2. punktu). Tomēr, kā uzskata Senāts, konkrētais gadījums nav pielīdzināms tiem gadījumiem, kad kaimiņš iebilst pret citai personai izsniegtu būvatļauju. Pat pieļaujot, ka pieteicējai [kura ar atļaujas adresātu noslēgusi ceļību pirkuma līgumu un kurai ir civiltiesisks strīds par īpašuma tiesībām uz mehāniskajām darbnīcām] ir ekonomiska interese saistībā ar strīdus nekustamo īpašumu, tā ir pārāk attālināta, un tās iespējamība pārāk nenoteikta, lai liecinātu par pieteicējas subjektīvajām tiesībām iesniegt pieteikumu par minēto pašvaldības lēmumu. (Senāta 2008. gada 10. decembra lēmums lietā SKA-836/2008 8., 9. punkts).”⁵

Nemot vērā minēto, Dome iesniedzēja iespējamo tiesisko interesi uzskata par pārāk attālinātu, lai konstatētu kaimiņu tiesību esību. Bez tam no iesniedzējas motivācijas var secināt, ka iesniedzējs iebilst pret to, ka objekta būvniecība ietekmēs SIA “Vita mārket” piederošā zemesgabalu Vidus ielā 1, Siguldā, izmantošanu komercdarbībā. Siguldas novada Dome norāda, ka saskaņā ar Konkurences likuma 1. pantu likuma mērķis ir aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs, līdz ar to, konkurence brīvās tirgus ekonomikas apstākļos ir aizsargājama, nevis ierobežojama.

Bez tam Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta praksē ir noteikti tikai īpaša izņēmuma gadījumi, kad, piepildoties vairākiem kumulatīviem priekšnoteikumiem, komersantam ir tiesības apstrīdēt konkurentam piešķirtu labumu (šajā gadījumā būvatļauju). Minētie priekšnoteikumi ir šādi: “Administratīvo lietu departaments secinājis, ka interesi aizsargāties pret konkurenci nevar aizstāvēt tiesā. Izņēmums no minētā principa pieļaujams tikai gadījumā, ja izpildās vismaz viens no turpmāk minētajiem nosacījumiem: 1) attiecīgajā nozarē pastāv tiesību norma, kas izdota ar mērķi aizstāvēt trešo personu (konkurentu) tiesības (piemēram, Pasta likumā šādas normas ir attiecībā uz Latvijas pastu); 2) attiecīgais iestādes lēmums izdots ar mērķi būtiski ierobežot vai arī tas faktiski būtiski ierobežo konkrēto komersantu salīdzinājumā ar citiem komersantiem, nopietni apdraudot tā konkurētspēju (eksistenci) vai faktiski izslēdzot to no tirgus; 3) pieņemot lēmumu, pārkāpts vienlīdzības princips. Šajos gadījumos var runāt par subjektīvajām tiesībām un iespēju tās aizstāvēt tiesā, vērsties tiesā ar konkurences novēršanas jeb negatīvo konkurences pieteikumu.”⁶

Nemot vērā minēto, Dome secina, ka visi SIA “Vita mārket” apstrīdēšanas iesniegumā minētie iebildumi par SIA “Vita mārket” nākotnē iespējamo tiesību aizskārums pamatojas ar SIA “Vita mārket” pretenzijām pret to, ka SIA “DMB” iecerētās būves apmeklētāji izmantos SIA “Vita mārket” piederošo autostāvvietu Vidus ielā 1 (stāvvietu skaits 5), un SIA “Vita mārket” no Domes nomājamo autostāvvietu Ausekļa ielā 3, Sigulda, Siguldas novads (stāvvietu skaits 70). Īpaši svarīgs Domes ieskatā ir jau Domes pieminētais fakts, ka saskaņā ar zemesgabala Ausekļa ielā 3, Siguldā, Siguldas novadā, Zemes nomas līgumu minētais zemes gabals nodots nomā publiskai lietošanai vieglo automašīnu stāvlaukuma vajadzībām, līdz ar to SIA “Vita mārket” nav tiesīga prasīt, lai minēto stāvlaukumu izmantotu tikai SIA “Vita mārket” piederošā tirdzniecības veikala “ELVI” vajadzībām, attiecīgi, nav konstatējamas SIA “Vita mārket” subjektīvo tiesību esība pārsūdzēt Būvatļauju un SIA “Vita mārket” apstrīdēšanas iesniegums ir noraidāms.

⁵ Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums teritorijas plānošanas, būvniecības un vides lietās, 2008-2012, pieejams: <http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/administrativajas-tiesibas/>

⁶ Augstākās tiesas tiesu prakses vispārīgums “Pieteikuma nepieņemšana vai tiesvedības izbeigšana lietā sakarā ar to, ka pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav šādu tiesību”, pieejams: <http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/administrativajas-tiesibas/>

[19.8.] SIA "Vita mārķets" apstrīdēšanas iesniegumā, atsaucoties uz likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 14.punktu, kā arī Būvniecības likuma 7.panta pirmo daļu *norāda uz pašvaldības pienākumu nodrošināt savas administratīvās teritorijas būvniecības procesa tiesiskumu un reaģēt uz ieinteresēto personu signāliem un iespējamām pārkāpumiem, lai novērstu prettiesiskas situācijas pastāvēšanu un Būvatļaujas trūkumus.*

Ņemot vērā Domes argumentus un apsvērumus, kas izklāstītas pie šī lēmuma 19.4. un 19.6. apakšpunkta, Dome konstatēja nepieciešamību, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmo daļu, otrās daļas 4.punktu, uzdot precizēt Būvatļauju, nodrošinot ka SIA "DMB" iecerētās ēkas un ar tās būvniecību saistītā stāvlaukuma būvniecībai būtu izdodama viena būvatļauja, kā arī ietverot Būvatļaujā norādi par nepieciešamību veikt zemesgabalā Ausekļa ielā 2, Sigulda, Siguldas novadā, LV-2150, esošo ēku nojaukšanu.

4. Pamatojoties uz Būvniecības likuma 7. panta pirmās daļas 1. punkta b. apakšpunktu, 15. panta pirmo daļu, Administratīvā procesa likuma 65., 66.pantu, 76.panta pirmo daļu, 81.panta pirmo daļu, otrās daļas 4.punktu, kā arī ņemot vērā apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §35), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolēmj:**

1. Noraidīt SIA "Vita mārķets" 2015.gada 24.marta iesniegumu par Siguldas novada Būvvaldes 2016.gada 15.janvāra būvatļaujas Nr.1626 atcelšanu jaunas būvniecības veikšanai nekustamajā īpašumā Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā, kad Nr. 8015 002 0095.
2. Uzdot Siguldas novada Būvvaldei 10 darba dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas precizēt Būvatļauju, nodrošinot, ka SIA "DMB" iecerētās ēkas un ar tās būvniecību saistītā stāvlaukuma būvniecībai būtu izdodama viena būvatļauja, kā arī ietverot Būvatļaujā norādi par nepieciešamību veikt zemesgabalā Ausekļa ielā 2, Sigulda, Siguldas novadā, LV-2150, esošo nojaukamo ēku nojaukšanu.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas (Baldones iela 1A, Rīga, LV-1007).

32.§

Par patapinājuma līguma noslēgšanu ar Latvijas Investīciju un attīstības aģentūru

Ziņo: P/A "Siguldas Attīstības aģentūra" direktore L.Skrodele

2016.gada 8.jūlijā Siguldas novada Dome un Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra (turpmāk - LIAA), reģistrācijas Nr.90001739473, juridiskā adrese Pērses iela 2, Rīga, LV – 1442, noslēdza līgumu par sadarbību darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs" 3.1.1.6. pasākuma "Reģionālie biznesa inkubatori un radošo industriju inkubators" īstenošanai, saskaņā ar 2016.gada 6.jūlija Siguldas novada Domes lēmumu (prot. Nr.10, §14).

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 10.punktu, Civillikuma 1947.pantu, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2. panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2016.gada 3.maija noteikumiem Nr. 279 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs" 3.1.1.6.pasākuma

“Reģionālie biznesa inkubatori un radošo industriju inkubators” īstenošanas noteikumi”, kā arī ņemot vērā apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §37), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Sākot ar 2016.gada 1.septembri noslēgt patapinājuma līgumu ar Latvijas Investīciju un attīstības aģentūru, reģistrācijas Nr. 90001739473, juridiskā adrese: Pērses iela 2, Rīga, LV-1442 un nodot patapinājumā nekustamā īpašuma ar adresi Pils iela 16, Sigulda, Siguldas novads, kadastra Nr. 8015 002 1818, daļu:
 - 1.1. ēkas 1.stāvā esošās telpas Nr. 1.8 un 1.9 ar kopējo platību 66,21 m² (Pielikums Nr.1),
 - 1.2. koplietošanā – ēkas 1.stāvā esošo telpas Nr.1.11 ar kopējo platību 7,9 m² (Pielikums Nr.1).
2. Noteikt patapinājuma līguma noslēgšanas mērķi - darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Skmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs” 3.1.1.6. pasākuma “Reģionālie biznesa inkubatori un radošo industriju inkubators” īstenošana.
3. Noteikt patapinājuma līguma termiņu līdz 2023.gada 31.decembrim.
4. Uzdot Juridiskajai pārvaldei sagatavot patapinājuma līgumu.

33.§

Par Siguldas novada izglītības iestāžu organizēto bērnu un jauniešu vasaras nometņu dalības maksu apstiprināšanu

Ziņo: Ekonomiste A.Strautmane

Pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 12.pantu, 15.panta pirmās daļas 4.punktu, 21.panta pirmās daļas 14.punkta g apakšpunktu, Ministru kabineta 2009.gada 1.septembra noteikumu Nr.981 “Bērnu nometņu organizēšanas un darbības kārtība” 6.punktu, Siguldas novada Domes 2015.gada 30.septembra noteikumiem „Siguldas novada pašvaldības maksas pakalpojumu cenu noteikšanas kārtība”, saskaņā ar Izglītības un kultūras komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §16), apvienotās Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §36), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paegle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Apstiprināt Siguldas Pilsētas vidusskolas 2016.gada vasaras 2.sporta klases nometnes Rojā laika posmā no 22.08.2016.- 26.08.2016. un 1.sporta klases sporta nometnes laika posmā no 15.08.2016. – 19.08.2016. sniegto maksas pakalpojumu cenrādi saskaņā ar pielikumu.
2. Sabiedrisko attiecību pārvaldei publicēt informāciju par Siguldas novada izglītības iestāžu bērnu un jauniešu vasaras nometņu maksas pakalpojumu izcenojumiem Siguldas novada pašvaldības mājaslapā www.sigulda.lv.

34.§

Par grozījumiem Siguldas novada Domes 2016.gada 6.aprīļa lēmumā “Par atbrīvošanu no amata” (prot. Nr. 5, §12)

Ziņo: Izglītības pārvaldes vadītāja M.Brūģe

2016.gada 6.aprīlī Siguldas novada Domes sēdē (prot. Nr. 5, §12) tika pieņemts lēmums par Mores pamatskolas direktores atbrīvošanu no amata 2016.gada 22.jūnijā. Minētajā lēmumā ar Siguldas novada Domes 2016.gada 8.jūnija lēmumu (prot. Nr.8, §8) izdarīti grozījumi, izsakot to šādā redakcijā:

“1. Noslēgt vienošanos pie darba līguma par darba tiesisko attiecību turpināšanu ar Mores pamatskolas direktori (..) līdz jauna Mores pamatskolas direktora apstiprināšanai amatā.”

Ņemot vērā, ka Mores pamatskolas direktore nepiekrīt turpināt darba tiesiskās attiecības līdz jauna Mores pamatskolas direktora apstiprināšanai amatā, ir nepieciešams izdarīt grozījumus Siguldas novada Domes 2016.gada 6.aprīļa lēmumā (prot. Nr. 5, §12), paredzot, ka Mores pamatskolas direktores darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas ar 2016.gada 31.augustu.

Pamatojoties uz augstāk minēto un Izglītības likuma 17.panta trešā daļu, kas paredz, ka pašvaldības kompetencē ir pieņemt darbā un atbrīvot no darba tās padotībā esošo vispārējās izglītības iestāžu vadītājus, likuma “Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 9.punktu un Izglītības un kultūras komitejas 2016.gada 31.augusta atzinumu (prot. Nr.13, §14), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (U.Mitrevis, L.Sausiņa, Ņ.Balode, Ē.Čoders, M.Malcenieks, I.Ozoliņa, I.Paeģle, J.Strautmanis, E.Viļķina, M.Zīverts, G.Zvejnieks), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Izdarīt grozījumus Siguldas novada Domes 2016.gada 6.aprīļa lēmuma (prot. Nr. 5, §12) “Par atbrīvošanu no amata” 1.punktā, izsakot to šādā redakcijā:
“1. Atbrīvot no amata Mores pamatskolas direktori (..) ar 2016.gada 31.augustu.”
2. Atcelt Siguldas novada Domes 2016.gada 8.jūnija lēmumu (prot. Nr.8, §8).
3. Uzdot Siguldas novada Domes Izglītības pārvaldei nodrošināt šā lēmuma nosūtīšanu Izglītības un zinātnes ministrijai zināšanai.

Sēdes darba kārtības jautājumi ir izskatīti.

Sēde slēgta plkst.19.10

Nākamā kārtējā Domes sēde - 2016.gada 21.septembrī

Sēdi vadīja: *(personiskais paraksts)*

Uģis Mitrevics

Protokolēja: *(personiskais paraksts)*

Madara Zeltiņa