



SIGULDAS NOVADA DOME

Reģ. Nr. LV 9000048152

Pils iela 16, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, tālrunis: 67970844, fakss: 67971371, e-pasts: dome@sigulda.lv
AS "SEB banka", norēķinu konts: LV15UNLA0027800130404, kods: UNLALV2X

2016.gada 28.jūlijā

Siguldā

Nr.11

Siguldas novada Domes ārkārtas sēdes protokols

Sēdi vada: Siguldas novada Domes priekšsēdētājs Uģis Mitrevics

Piedalās deputāti: Uģis Mitrevics, Dainis Dukurs, Jānis Zilvers, Ēriks Čoders, Līga Sausiņa, Guntars Zvejnieks, Mārtiņš Zīverts, Jānis Lazdāns, Eva Viļķina, Jānis Strautmanis, Ilmārs Lipskis

Nepiedalās deputāti: Māris Malcenieks, Indra Ozoliņa, Ināra Paegle, Ņina Balode – atvaļinājumā

Piedalās pašvaldības administrācijas darbinieki: Informāciju tehnoloģiju nodaļas vadītājs Reinis Plešaunieks, Finanšu pārvaldes vadītāja Dace Matuseviča, Juridiskās pārvaldes juriste Tatjana Krūmiņa, datortīklu speciālists Dzintars Strads

Protokolē: Klientu apkalpošanas nodaļas vadītājas vietniece dokumentu pārvaldības jautājumos Aiva Šūmane

Sēde sasaukta plkst.9.00

Sēdi sāk plkst.9.05

Darba kārtība:

1. Par SIA "Vita mārķets" 2016.gada 24.marta iesnieguma izskatīšanu.
2. Par Siguldas novada Domes un SIA "DMB" 2012.gada 22.maija Pirkuma līgumu Nr.3.
3. Par kredīta ņemšanu.
4. Par kredīta ņemšanu.
5. Par grozījumiem 2016.gada 29.jūnija lēmumā "Par kredīta ņemšanu".

1.§

Par SIA "Vita mārķets" 2016.gada 24.marta iesnieguma izskatīšanu

Ziņo: Juridiskās pārvaldes juriste T.Krūmiņa

Ar Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 30.jūnija lēmumu (turpmāk – Lēmums), rakstveidā izskatot SIA „Vita mārketis” sūdzību par Siguldas novada Domei 2016.gada 18.maija lēmuma Nr.7 atcelšanu, ar kuru tiesa apmierināja SIA „Vita mārketis” sūdzību un atcēla Siguldas novada Domei 2016.gada 18.maija lēmumu Nr.7 daļā par procesuālā termiņa neatjaunošanu, Siguldas novada Domei ir uzlikts par pienākumu viena mēneša laikā no minētā Administratīvā rajona tiesas lēmuma pieņemšanas dienas izskatīt pēc būtības SIA „Vita mārketis” 2016.gada 24.marta iesniegumu Nr.01-57/2016 *Iesniegums par izsniegtās būvatļaujas apstrīdēšanu.*

Dome konstatē:

1. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 253.panta sesto daļu, ja nepieciešams, tiesa uzdod iestādei atceltā vai par spēkā neesošu atzītā administratīvā akta vietā izdot jaunu administratīvo aktu. Lemjot par jauna administratīvā akta izdošanu, iestāde ņem vērā tiesas nolēmumā konstatētos faktus un juridiskos apsvērumus.
2. Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 30.jūnija lēmuma 12.punktā, attiecībā uz to, vai SIA “Vita Mārketis” nav atzīstama par trešo personu būvniecības administratīvajā procesā, tiesa ir norādījusi, ka (..) tādas personas, *kura nevar pierādīt konkrētu subjektīvo tiesību un interešu aizskārums, interese atcelt būvatļauju nav atzīstama par tiesiski aizsargātu interesi (..) tādējādi, lai atzītu kādai personai kaimiņa tiesību pastāvēšanu, nepieciešams vērtēt iecerēto būvniecības objektu, objekta novietojumu un radīto ietekmi. Parasti lietās, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, kaimiņa tiesību aizskārums ir vērtējams caur personas tiesībām un īpašumu. Šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana (..).*
3. Ņemot vērā to, ka nekustamais īpašums Vidus iela 1, Sigulda, nerobežojas ar nekustamo īpašumu Ausekļa iela 2, Siguldā, un pat neatrodas būvniecības ietekmes zonā (starp īpašumiem vairāk kā 150 m attālums), 2016.gada 21.aprīlī Siguldas novada Dome, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, kas paredz, ka lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā, nosūtījusi SIA “Vita mārketis” vēstuli Nr.3-8/900 “Par iesnieguma izskatīšanu”, ar lūgumu norādīt, kādas ar normatīvajiem aktiem aizsargājamas SIA “Vita mārketis” tiesības vai tiesiskās intereses ar izdoto būvatļauju tiek aizskartas vai ierobežotas.
4. 2016. gada 28. aprīlī Siguldas novada Dome ir saņēmusi SIA “Vita mārketis” pilnvarotās personas zvērinātu advokātu biroja “Fort” atbildes vēstuli “Par iesnieguma izskatīšanu”, kurā tas formāli atsaucies uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006. gada spriedumu lietā Nr. SKA -255, norādot, ka “kaimiņiem” jeb trešajām personām būvniecības administratīvajā procesā ir tiesības apstrīdēt būvatļauju, savukārt tiesību un tiesisko interešu aizskārums izpaužas tādejādi, ka būvniecība zemesgabalā Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā, tieši ietekmēs iesniedzējas komercdarbību, jo zvērinātu advokātu biroja “Fort” ieskatā paredzams, ka personas, kas apmeklēs publisko ēku Ausekļa ielā 2, izmantos SIA “Vita mārketis” autostāvvietas pie zemesgabala Vidus ielā 1, Siguldā, Siguldas novadā.
5. Siguldas novada Domei ieskatā šo tiesību aizsardzību SIA “Vita mārketis” var prasīt, ja tā pamato, ka tai ir tikusi vai tiks traucētas īpašuma tiesību lietošana. Attiecīgi, SIA “Vita mārketis” nav sniedzis Siguldas novada Domei informāciju, kas pierādītu SIA “Vita mārketis” konkrētu tiesību uz īpašuma lietošanu aizskārums un šāda informācija nav Siguldas novada Domei rīcībā.
6. Siguldas novada Domei, lēmuma pieņemšanai par SIA “Vita Mārketis” 2016.gada 24.marta iesniegumu, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 253.panta sesto daļu ir jāņem vērā

tiesas nolēmumā konstatētie fakti un juridiskie apsvērumi, jāiegūst papildu informācija no SIA "Vita mārķets", tai skaitā lūdzot SIA "Vita mārķets" informēt Siguldas novada Domi par to, kādu *konkrētu tiesību uz īpašuma lietošanu aizskārumu rada vai var radīt* SIA "Vita mārķets" ar Siguldas novada Būvvaldes 2016.gada 15.janvāra būvatļauju Nr.1626, jaunas būvniecības veikšanai nekustamajā īpašumā Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 64.panta 2.daļu, 253.panta sesto daļu, kā arī ņemot vērā Finanšu komitejas 2016.gada 28.jūlija sēdes atzinumu (prot.Nr.11, §1), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (U.Mitrevics, D.Dukurs, J.Zilvers, Ē.Čoders, L.Sausiņa, G.Zvejnieks, M.Zīverts, J.Lazdāns, E.Vilķina, J.Strautmanis, I.Lipskis), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Lūgt SIA "Vita mārķets" sniegt paskaidrojumus par to, kādu *konkrētu tiesību uz īpašuma lietošanu aizskārumu rada vai var radīt* Siguldas novada Būvvaldes izdotā 2016.gada 15.janvāra būvatļauja Nr.1626, par jaunas būvniecības veikšanai nekustamajā īpašumā Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā.
2. pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu pēc būtības izskatot SIA "Vita mārķets" 2016.gada 24.marta iesniegumu Nr.01-57/2016 *Iesniegums par izsniegtās būvatļaujas apstrīdēšanu* līdz 2016.gada 31.augustam.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

2.§

Par Siguldas novada Domes un SIA "DMB" 2012.gada 22.maija Pirkuma līgumu Nr.3

Ziņo: Juridiskās pārvaldes juriste T.Krūmiņa

Ņemot vērā Administratīvā procesa likuma 80.panta pirmo daļu, kas paredz, ka *iesniegums par administratīvā akta apstrīdēšanu aptur tā darbību no dienas, kad iesniegums saņemts iestādē* (..), kā arī SIA „Vita mārķets” 2016.gada 24.marta iesniegumu Nr.01-57/2016 *Iesniegums par izsniegtās būvatļaujas apstrīdēšanu*, Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 30.jūnija lēmumu rakstveidā izskatot SIA „Vita mārķets” sūdzību par Siguldas novada Domes 2016.gada 18.maija lēmuma Nr.7 atcelšanu, ar kuru tiesa apmierināja SIA „Vita mārķets” sūdzību un atcēla Siguldas novada Domes 2016.gada 18.maija lēmumu Nr.7 daļā par procesuālā termiņa neatjaunošanu, kā arī uzlika par pienākumu Siguldas novada Domei viena mēneša laikā izskatīt pēc būtības SIA „Vita mārķets” 2016.gada 24.marta iesniegumu Nr.01-57/2016 *Iesniegums par izsniegtās būvatļaujas apstrīdēšanu*, nepieciešams konstatēt, ka Siguldas novada Domes un SIA "DMB" 2012.gada 22.maija Pirkuma līguma Nr.3/539 darbība tika apturēta līdz ar minētā SIA „Vita mārķets” 2016.gada 24.marta iesnieguma saņemšanas dienu Siguldas novada Domē.

Dome konstatē:

1. 2012.gada 22.maijā Siguldas novada Dome un SIA „DMB” saskaņā ar 2012.gada 27.aprīlī notikušo izsoli (turpmāk – izsole) un 2012.gada 16.maija lēmumu „Par pašvaldībai piederošā zemesgabala Ausekļa ielā 4, Siguldā, Siguldas novadā, atsavināšanas izsoles protokola apstiprināšanu” noslēdza Pirkuma līgumu Nr.3 (turpmāk – Pirkuma līgums) par nekustamā īpašuma Ausekļa ielā 4, kas atrodas

Siguldā, Siguldas novadā ar kadastra apzīmējumu 80150020085, pirkšanu Siguldas centra publiskās apbūves veidošanai.

2. Saskaņā ar Pirkuma līguma 1.1.apakšpunktu un ar Siguldas novada Domes 2012.gada 7.marta lēmumu Nr.19 (protokols Nr.5) apstiprināto „Pašvaldībai piederošā zemesgabala Ausekļa ielā 4, Siguldā, Siguldas novadā atsavināšanas izsoles noteikumi” 4.2.apakšpunktu un Pirkuma līgumam pievienoto laika grafiku, nekustamā īpašuma pirkšanai Ausekļa ielā 4, Siguldā, Siguldas novadā, noteikti šādi nosacījumi:

2.1. **1,5 (pusotra) gada** laikā izstrādā un izvēlas metu (..);

2.2. **1 (viena) gada** laikā izstrādā būvprojektu skiču stadijā un iesniedz saskaņošanai būvvaldē;

2.3. **0,5 (pusgada) gada** laikā izstrādā tehnisko projektu;

2.4. **2 (divu) gadu** laikā veic būvdarbus un nodod objektu ekspluatācijā. (būvprojekta iesniegšana akceptēšana būvvaldē, būvprojekta akceptēšana būvvaldē, būvdarbu uzsākšana (būvatļauja), būvdarbi, objekta nodošana ekspluatācijā).

3. Ar Siguldas novada Domes 2014.gada 23.jūlija lēmumu (prot.Nr.14, 5.§):

3.1. tika pagarināti Pirkuma līguma 1.1.1.2. un 1.1.2.apakšpunktos paredzētie Pirkuma līguma nosacījumu izpildes termiņi par vienu gadu un diviem mēnešiem, būvprojekta skiču stadijas izstrādei, attiecīgi izdarot grozījumus laika kontroles grafikā;

3.2. noteikts, ka par Pirkuma līguma tekstā norādīto nekustamā īpašuma adresi Ausekļa ielā 4, Siguldā, Siguldas novads, jāuzskata nekustamais īpašums ar adresi Ausekļa iela 2, Siguldā, Siguldas novads, sakarā ar to, ka SIA „DMB”, papildus iegādājās nekustamo īpašumu Ausekļa ielā 2, Siguldā, tādā veidā nodrošinot iespēju apbūvi plānot pilsētbūvnieciski pamatotu un vizuāli vienotu. Siguldas novada Būvvalde atbalstīja SIA “DMB” ieceri un 2013.gada 2.maijā pieņēma lēmumu “Par īpašumu apvienošanu Ausekļa iela 4 un Ausekļa iela 2, Sigulda, Siguldas novads” un apvienotajam īpašumam piešķīra adresi Ausekļa iela 2, Sigulda, Siguldas novads.

4. Pamatojoties uz Siguldas novada Domes 2014.gada 23.jūlija lēmumu (prot.Nr.14, 5.§) Siguldas novada Dome un SIA „DMB” 2014.gada 11.augustā parakstīja Vienošanas Nr.1 Par grozījumiem Pirkuma līgumā Nr.3, kas ir Pirkuma līguma pielikums Nr.1, un ar šo Vienošanas, pievienojot tai laika kontroles grafiku jaunajā redakcijā, Siguldas novada Dome un SIA „DMB” savstarpēji vienojās pagarināt Pirkuma līguma 1.1.1.2. un 1.1.2.apakšpunktā paredzētos saistību izpildes termiņus, pagarinot tos par vienu gadu un 2 mēnešiem, tai skaitā nosakot 2016.gada 22.jūliju kā termiņu Pirkuma līguma 1.1.2.apakšpunktā paredzēto saistību izpildei, kas paredz izstrādāt tehnisko projektu, vienlaikus 2016.gada 22.augustu nosakot kā termiņu būvdarbu uzsākšanai..

5. 2016.gada 24.martā Siguldas novada Domē tika saņemts SIA „Vita mārket” 2016.gada 24.marta iesniegums Nr.01-57/2016 *Iesniegums par izsniegtās būvatļaujas apstrīdēšanu*, kurā SIA „Vita mārket” lūdz atjaunot procesuālo termiņu būvatļaujas apstrīdēšanai un atcelt Siguldas novada Būvvaldes izsniegto 2016.gada 15.janvāra būvatļauju Nr.1626, jaunas būvniecības veikšanai nekustamajā īpašumā Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā.

6. Ar Siguldas novada Domes 2016.gada 18.maija lēmumu Nr.7, 19.§ „Par SIA „Vita mārket” iesnieguma izskatīšanu” nolemts noraidīt SIA „Vita mārket” iesniegumu, par

procesuālā termiņa atjaunošanu un Siguldas novada Būvvaldes 2016.gada 15.janvārī izdotās būvatļaujas Nr.1626, jaunas būvniecības veikšanai nekustamajā īpašumā Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā, kadastra Nr.80150020095, atcelšanu.

7. SIA „Vita mārķets” pārsūdzēja Siguldas novada Domes 2016.gada 18.maija lēmumu Nr.7, 19.§ „Par SIA „Vita mārķets” iesnieguma izskatīšanu” Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atjaunot procesuālo termiņu Siguldas novada Būvvaldes 2016.gada 15.janvārī izdotās būvatļaujas Nr.1626, jaunas būvniecības veikšanai nekustamajā īpašumā Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā, apstrīdēšanai.

8. Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nams ar savu 2016.gada 30.jūnija lēmumu: apmierināja SIA „Vita mārķets” sūdzību un atcēla Siguldas novada Domes 2016.gada 18.maija lēmumu Nr.7, 19.§ „Par SIA „Vita mārķets” iesnieguma izskatīšanu” daļā par procesuālā termiņa neatjaunošanu un uzlika par pienākumu Siguldas novada Domei viena mēneša laikā no minētā tiesas lēmuma pieņemšanas dienas izskatīt pēc būtības SIA „Vita mārķets” 2016.gada 24.marta iesniegumu Nr.01-57/2016 *Iesniegums par izsniegtās būvatļaujas apstrīdēšanu.*

9. Administratīvā procesa likuma 80.panta pirmā daļa paredz, ka *iesniegums par administratīvā akta apstrīdēšanu aptur tā darbību no dienas, kad iesniegums saņemts iestādē (..).* Attiecīgi, SIA „Vita Mārķets” 2016.gada 24.marta iesniegums Nr.01-57/2016 *Iesniegums par izsniegtās būvatļaujas apstrīdēšanu*, saņemts un reģistrēts Siguldas novada Domē 2016.gada 24.martā ar Nr.5.1-17/733, apturēja Siguldas novada Būvvaldes 2016.gada 15.janvārī izdotās būvatļaujas Nr.1626, jaunas būvniecības veikšanai nekustamajā īpašumā Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā, darbību no 2016.gada 24.marta.

10. Kaut arī administratīvais akts parasti stājas spēkā tā paziņošanas brīdī, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmajā un otrajā daļā paredzēto, tas tomēr neiegūst pastāvīgo spēka esību, jo ir apstrīdams. Tikai tad, kad tas kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēka esību, kas ir pamats tiesiskās palāvības aizsardzībai. No šā brīža administratīvā akta adresāts, kā arī trešās personas var paļauties uz administratīvo aktu radītu tiesisko attiecību pastāvīgumu (kontinuitāti) (Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa, sagatavojis autoru kolektīvs. Dr.iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 749.lpp.)

11. Saskaņā ar judikatūru, tiesiskās sekas radošais lēmums būvniecības procesā ir būvatļauja, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Šim administratīvajam aktam ir dubulta ietekme, jo atļauja būvēt bieži skar ne tikai tās adresātu, bet arī citas personas. (Senāta 2008.gada 12.marta spriedums lietā SKA – 60/2008 10.5.punkts).

12. Pamatojoties uz Būvniecības likuma 1.panta 1.punktu būvatļauja ir administratīvais akts ar nosacījumiem būvniecības ieceres realizācijai dabā – projektēšanai un būvdarbiem – līdz būves pieņemšanai ekspluatācijā, vienlaikus, saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 12. un 13.punktu būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi, savukārt būvprojekts ir būvniecības ieceres īstenošanai nepieciešamo grafisko un teksta dokumentu kopums.

13. Saskaņā ar Būvniecības likuma 16.panta (Projektēšana) pirmo daļu pēc būvatļaujas saņemšanas tiek uzsākta būvatļaujas nosacījumu izpilde, nodrošinot būvprojekta izstrādi vispārīgajos un speciālajos būvnoteikumos noteiktajā apjomā, kā arī ievērojot vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā, lokālplānojumā un detālplānojumā (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem) ietvertos teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus. Projektēšanu uz pasūtītāja risku var turpināt arī laikā, kad būvatļauja ir apstrīdēta vai pārsūdzēta. Attiecīgi konstatējams, ka saskaņā ar Būvniecības likuma

16.panta pirmajā daļā noteikto regulējumu projektēšanas turpināšana būvatļaujas apstrīdēšanas laikā ir saistīta ar riskiem, kurus jāuzņemas pasūtītājam.

14. Būvniecības likuma 17.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka būvdarbus drīkst uzsākt pēc tam, kad būvvalde ir izdarījusi atzīmi būvatļaujā par visu tajā ietverto projektēšanas nosacījumu izpildi, būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi un būvatļauja kļuvusi neapstrīdama (...). Būvdarbus organizē un veic atbilstoši būvprojektam un būvatļaujas nosacījumiem, kā arī ievērojot normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus un prasības, lai netiktu nodarīts kaitējums videi vai tas būtu pēc iespējas mazāks un resursu patēriņš būtu ekonomiski un sociāli pamatots. Attiecīgi, saskaņā ar Būvniecības likumu projektēšanas nosacījumu izpilde ir obligāts priekšnosacījums būvdarbu uzsākšanai.

15. Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 14.panta pirmās daļas 2.puntu pildot savas funkcijas, pašvaldībām likumā noteiktajā kārtībā ir tiesības iegūt un atsavināt kustamo un nekustamo mantu, privatizēt pašvaldību īpašuma objektus, slēgt darījumus, kā arī veikt citas privāttiesiska rakstura darbības.

16. Civillikuma 1574.pants paredz, ja nosacījuma izpildīšanai nolikts zināms termiņš, tad tas ir jāievēro, bet ja to neievēro, nosacījums uzskatāms par neizpildītu. Pie tam tomēr jāatskaita laiks, pa kuru parādnieks bez savas vainas bijis kavēts to izpildīt (...).

Pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 14.panta pirmās daļas 2.punktu, Administratīvā procesa likuma 80.panta pirmo daļu, Civillikuma 1574.pantu, Būvniecības likuma 16.panta pirmo daļu, 17.panta pirmo un otro daļu, kā arī ņemot vērā Finanšu komitejas 2016.gada 28.jūlija sēdes atzinumu, (prot.Nr.11, §2), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (U.Mitrevics, D.Dukurs, J.Zilvers, Ē.Čoders, L.Sausiņa, G.Zvejnieks, M.Zīverts, J.Lazdāns, E.Viļķina, J.Strautmanis, I.Lipskis), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

Noslēgt vienošanos starp Siguldas novada Domi un SIA “DMB” par 2012.gada 22.maija Pirkuma līguma Nr.3 darbības apturēšanu sākot ar 2016.gada 24.martu, līdz dienai, kad Siguldas novada Būvvaldes 2016.gada 15.janvāra būvatļauja Nr.1626, jaunas būvniecības veikšanai nekustamajā īpašumā Ausekļa ielā 2, Siguldā, Siguldas novadā, kļūs neapstrīdama vai likumīgā spēkā stāsies tiesas spriedums par Siguldas novada Būvvaldes 2016.gada 15.janvāra būvatļaujas Nr.1626 pārsūdzēšanu.

3.§

Par kredīta ņemšanu

Ziņo: Finanšu pārvaldes vadītāja /galvenā grāmatvede D.Matuseviča

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2. un 6.punktu, Ministru kabineta 2008. gada 25. marta noteikumu Nr.196 “Noteikumi par pašvaldību aizņēmumiem un galvojumiem” 2.punktu, kā arī saskaņā ar Siguldas novada Domes Finanšu komitejas 2016.gada 28.jūlija sēdes atzinumu (prot.Nr.11, §3), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (U.Mitrevics, D.Dukurs, J.Zilvers, Ē.Čoders, L.Sausiņa, G.Zvejnieks, M.Zīverts, J.Lazdāns, E.Viļķina, J.Strautmanis, I.Lipskis), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Ņemt kredītu Latvijas Republikas Valsts kasē “Nākotnes ielas pārbūve posmā no Tilta ielas līdz Riekstu ielai” 111 143,00 EUR (viens simts vienpadsmit tūkstoši simtu četrdesmit trīs *euro*) apmērā (t.sk.PVN), kas ir 75% no kopējās projekta

- izmaksu summas 148 191,92 EUR (viens simts četrdesmit astoņi tūkstoši simtu deviņdesmit viens *euro* un 92 centi) EUR (t.sk.PVN).
2. Kredītu lūgt kā ilgtermiņa kredītu uz 15 gadiem ar Latvijas Republikas Valsts kases noteikto gada procentu likmi. Pamatsummu atmaksāt līdz 2031.gada oktobra mēnesim.
 3. Noteikt aizņēmuma pamatsummas atmaksas sākuma termiņu, sākot ar 2017.gada oktobra mēnesi.
 4. Kredītu garantēt ar Siguldas novada Domes budžeta līdzekļiem.

4.§

Par kredīta ņemšanu

Ziņo: Finanšu pārvaldes vadītāja /galvenā grāmatvede D.Matuseviča

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2. un 6.punktu, Ministru kabineta 2008. gada 25. marta noteikumu Nr.196 “Noteikumi par pašvaldību aizņēmumiem un galvojumiem” 2.punktu, kā arī saskaņā ar Siguldas novada Domes Finanšu komitejas 2016.gada 28.jūlija sēdes atzinumu (prot.Nr.11, §4), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (U.Mitrevis, D.Dukurs, J.Zilvers, Ē.Čoders, L.Sausiņa, G.Zvejnieks, M.Zīverts, J.Lazdāns, E.Viļķina, J.Strautmanis, I.Lipskis), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

1. Ņemt kredītu Latvijas Republikas Valsts kasē “Jaunās Laurenču sākumskolas mācību korpusu automašīnu stāvlaukuma izbūve” 116 555,00 EUR (viens simts sešpadsmit tūkstoši pieci simti piecdesmit pieci *euro*) apmērā (t.sk.PVN), kas ir 75% no kopējās projekta izmaksu summas 155 407,48 EUR (viens simts piecdesmit pieci tūkstoši četri simti septiņi *euro* un 48 centi) EUR (t.sk.PVN).
2. Kredītu lūgt kā ilgtermiņa kredītu uz 15 gadiem ar Latvijas Republikas Valsts kases noteikto gada procentu likmi. Pamatsummu atmaksāt līdz 2031.gada oktobra mēnesim.
3. Noteikt aizņēmuma pamatsummas atmaksas sākuma termiņu, sākot ar 2017.gada oktobra mēnesi.
4. Kredītu garantēt ar Siguldas novada Domes budžeta līdzekļiem.

5.§

Par grozījumiem 2016.gada 29.jūnija lēmumā “Par kredīta ņemšanu”

Ziņo: Finanšu pārvaldes vadītāja /galvenā grāmatvede D.Matuseviča

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2. un 6.punktu, Ministru kabineta 2008. gada 25. marta noteikumu Nr.196 “Noteikumi par pašvaldību aizņēmumiem un galvojumiem” 2.punktu, kā arī saskaņā ar Siguldas novada Domes Finanšu komitejas 2016.gada 28.jūlija sēdes atzinumu (prot.Nr.11, §5), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (U.Mitrevis, D.Dukurs, J.Zilvers, Ē.Čoders, L.Sausiņa, G.Zvejnieks, M.Zīverts, J.Lazdāns, E.Viļķina, J.Strautmanis, I.Lipskis), pret – nav, atturas – nav, **Dome nolemj:**

Grozīt 2016.gada 29.jūnija Siguldas novada Domes lēmuma “Par kredīta ņemšanu” (prot.Nr.9, §3) 1.punktu un izteikt sekojošā redakcijā”:

“ 1. Ņemt kredītu Latvijas Republikas Valsts kasē “Televīzijas ielas pārbūve posmā no Līvkalna ielas līdz Dārza ielai Siguldā, Siguldas novadā” 296 589,00 EUR (divi simti deviņdesmit seši tūkstoši pieci simti astoņdesmit deviņi *euro*) apmērā (t.sk.PVN), kas ir 75% no kopējās projekta izmaksu summas 395 452,30 EUR (trīs simti deviņdesmit pieci tūkstoši četri simti piecdesmit divi *euro* un 30 centi) EUR (t.sk.PVN).”

Sēdes darba kārtības jautājumi ir izskatīti.

Sēde slēgta plkst.9.20.

Nākošā kārtējā Domes sēde – 2016.gada 3.augustā plkst.16.00.

Sēdi vadīja *(personiskais paraksts)* Uģis Mitrevics

Protokolēja *(personiskais paraksts)* Aiva Šūmane