



SIGULDAS NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Reģistrācijas Nr.LV 90000048152, Pils iela 16, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150

tālrunis: 67970844, e-pasts: pasvaldiba@sigulda.lv

www.sigulda.lv

Domes sēdes protokola izraksts

2018.gada 15.martā

Siguldā

Nr.5

1.§

Par paredzētās darbības – cūku audzēšanas kompleksa „Krastmalas”, Allažu pagastā, Siguldas novadā, pārbūves – akceptēšanu

Ziņo: Galvenā lauku attīstības speciāliste I.Eriksone

[..]

Izskatījusi atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 22.panta pirmajai daļai iesniegto SIA „BALTIC PORK” 08.02.2018. iesniegumu par paredzētās darbības – cūku audzēšanas kompleksa „Krastmalas”, Allažu pagastā, Siguldas novadā, pārbūves – akceptēšanu, **dome konstatē:**

1. paredzētā darbība ir cūku audzēšanas kompleksa „Krastmalas”, Allažu pagastā, Siguldas novadā, pārbūve (turpmāk – Paredzētā darbība);
2. paredzētās darbības ierosinātāja ir SIA „BALTIC PORK”, reģistrācijas Nr.40003486540, juridiskā adrese „Krastmalas”, Allažu pagasts, Siguldas novads, LV-2154 (turpmāk – Ierosinātāja). Ierosinātāja ir reģistrēta Komercreģistrā kopš 2003.gada 18.decembra un tās reģistrētais darbības veids ir cūkkopība;
3. Ierosinātājas Paredzētās darbības iespējamā norises vieta ir Siguldas novads, Allažu pagasts, zemes vienība ar nosaukumu Akotiņi”, kadastra apzīmējums 8042 007 0091, zemes vienība ar nosaukumu „Akots”, kadastra apzīmējums 80420070089, zemes vienība ar apzīmējumu „Krastmalas”, kadastra apzīmējums 8042 007 0068 (turpmāk kopā – Darbības vieta), pie Allažmuižas ciema dienvidu robežas, tā ziemeļos robežojas ar valsts reģionālas nozīmes autoceļu P3 Garkalne-Alaukstis un rietumos ar Tumšupi;
4. Ierosinātājas Paredzētā darbība ietver esoša cūku audzēšanas kompleksa „Krastmalas” (turpmāk – Komplekss) pārbūvi, veicot sekojošas darbības:
 - 4.1. Kompleksā plānots palielināt dzīvnieku turēšanas vietu skaitu līdz 27 631 vietām (A alternatīva) vai līdz 20 916 vietām (B alternatīva);
 - 4.2. vienlaikus ar dzīvnieku turēšanas vietu skaita palielināšanu, plānotas izmaiņas Kompleksā audzējamo dzīvnieku kategorijās;
 - 4.3. plānots pārbūvēt Kompleksa teritorijā esošos korpusus k-3a un k-3b, paplašināt korpusu s-1, kā arī no jauna uzbūvēt korpusus k-9, s-2 un s-3;
 - 4.4. Kompleksa rietumu daļā plānots izbūvēt 3 jaunas šķidrmēslu / fermentizācijas atlieku krātuves ar kopējo ietilpību 18 600 m³ (diametrs 37 m, augstums 6 m);
 - 4.5. blakus esošajām graudu uzglabāšanas tvertnēm paredzēts uzstādīt 2 papildu graudu uzglabāšanas tvertnes;
 - 4.6. pie iebrauktuves zemes gabalā „Akotiņi” plānots ierīkot vietu traktortehnikas uzpildei ar fermentizācijas atliekām;
5. Kompleksa darbībai 2011.gada 2.decembrī ir izsniegta Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) atļauja A kategorijas piesārņojošai darbībai Nr.RI11IA0010, kam 2015.gada 28.maijā ar lēmumu Nr.RI15VL0112 veikti grozījumi (turpmāk – Atļauja). Saskaņā ar Atļauju Kompleksā atļautā darbība ietver intensīvu cūku

- audzēšanu ar vienā ciklā vienlaicīgi novietnēs esošo cūku skaitu – 10 000 jeb 20 675 dzīvnieki gadā, t.sk. 950 sivēnmātes;
6. Ierosinātāja paredzētai darbībai, pamatojoties uz Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk – Birojs) 15.07.2016. lēmumu Nr.207 „Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”, ir izstrādāts ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk – Ziņojums). Ziņojuma izstrādātājs SIA „ESTONIAN, LATVIAN & LITHUANIAN ENVIRONMENT”, reģistrācijas Nr.40003374818, juridiskā adrese Vīlandes iela 3-6, Rīga, LV-1010 (turpmāk – Izstrādātāja);
 7. Ierosinātāja paredzētai darbībai Birojs 22.01.2018. ir izsniedzis atzinumu „Atzinums Nr.5-04/01 par cūku audzēšanas kompleksa „Krustmalas” pārbūvi Siguldas novada Allažu pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu” (turpmāk – Atzinums Nr.5-04/1), kas izdots saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 20.panta pirmo daļu un tajā noteikti nosacījumi saskaņā ar šā likuma 20.panta desmito daļu;
 8. Ierosinātājas galvenais darbības virziens ir intensīva cūku audzēšana, nodrošinot pilnu audzēšanas ciklu, papildus galvenajam darbības virzienam Ierosinātāja nodarbojas ar graudu iepirkšanu, kaltēšanu un uzglabāšanu, kā arī nodrošina Kompleksa teritorijā esošās biogāzes ražotnes darbību, piegādājot šķidrmēslus no dzīvnieku novietnēm. Biogāzes ražotni apsaimnieko SIA „BP Energy”, reģistrācijas Nr. 40103214053, juridiskā adrese Siguldas nov., Allažu pag., „Krustmalas”, LV-2154;
Saskaņā ar Ziņojumu Kompleksā tiek turētas 4 432 nobarojamās cūkas, 560 grūsnās un sēklojamās sivēnmātes, 180 zīdītājsivēnmātes, 18 kuiļi, 170 jauncūkas, 210 sēklojamās sivēnmātes, 3 100 atšķirtie sivēni. Kopumā visos korpusos dzīvnieku vietu skaits ir 8 670. Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014.gada 23.decembra noteikumiem Nr.834 „Noteikumi par ūdens un augsnes aizsardzību no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma ar nitrātiem” Ziņojumā aprēķināts, ka dzīvnieku blīvums Kompleksā sasniedz 765 dzīvnieku vienības;
 9. Ziņojumā Paredzētai darbībai:
 - 9.1. pamatā vērtētas apjoma alternatīvas – dažāds dzīvnieku vietu skaits dažādām dzīvnieku kategorijām:
 - 9.1.1. dzīvnieku turēšanas vietu skaita palielināšana **līdz 27 631 vietām** (turpmāk – A alternatīva), t.sk. korpusā k-1 476 vietas grūsnām sivēnmātēm, korpusā k-2 997 vietas nobarojamām cūkām, korpusā k-3a 720 vietas zīdītājsivēnmātēm, korpusā k-3b 680 vietas zīdītājsivēnmātēm, korpusā k-4 468 vietas grūsnām sivēnmātēm, korpusā k-5 495 vietas grūsnām sivēnmātēm, korpusā k-6 280 vietas sēklojamām sivēnmātēm un 30 vietas kuiļiem, korpusā k-7 213 vietas nobarojamām cūkām, korpusā k-8 292 vietas jauncūkām, korpusā k-9 1980 vietas grūsnām sivēnmātēm, korpusā s-1, s-2 un s-3 katrā 7000 vietas atšķirtiemi sivēniem;
 - 9.1.2. dzīvnieku turēšanas vietu skaita palielināšana **līdz 20 916 vietām** (turpmāk – B alternatīva), t.sk. korpusā k-1 476 vietas grūsnām sivēnmātēm, korpusā k-2 997 vietas nobarojamām cūkām, korpusā k-3a 445 vietas zīdītājsivēnmātēm, korpusā k-3b 403 vietas zīdītājsivēnmātēm, korpusā k-4 416 vietas grūsnām sivēnmātēm, korpusā k-5 447 vietas grūsnām sivēnmātēm, korpusā k-6 180 vietas sēklojamām sivēnmātēm un 30 vietas kuiļiem, korpusā k-7 213 vietas nobarojamām cūkām, korpusā k-8 292 vietas jauncūkām, korpusā k-9 963 vietas grūsnām sivēnmātēm un 772 vietas jauncūkām, korpusā s-1 5257 vietas atšķirtiemi sivēniem, s-2 4226 vietas atšķirtiemi sivēniem un 542 vietas nobarojamām cūkām, korpusā s-3 5257 vietas atšķirtiemi sivēniem;
 - 9.2. papildus apjoma alternatīvām Ziņojumā vērtēti arī alternatīvi tehniskie risinājumi – papildus kā alternatīva tiek izvērtēta stacionāru jumtu uzstādīšana gan uz 4 esošajiem, gan 3 plānotajām šķidrmēslu / fermentizācijas atlieku krātuvēm;
 10. Ziņojumā norādīts, ka nav konstatēti izslēdzošie faktori Paredzētās darbības realizācijai kopumā. Secināts, ka no vides ietekmju aspekta – konkrētāk smakas koncentrācijas tuvākajās dzīvojamās teritorijās, ir īstenojams risinājums, kas paredz ventilācijas izvadus uz novietņu jumtiem, kā arī paredzot stacionārus jumtus esošajām un plānotajām

šķidrmēslu / fermentizācijas atlieku krātuvēm. Savukārt no pārējo vides ietekmju aspekta Ziņojuma autoru vērtējumā alternatīvas ir līdzvērtīgas, realizējamas un var nodrošināt to, ka Paredzētās darbības ietekme nepārsniegs normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus un mērķlielumus;

11. paziņojums par sākotnējo sabiedrisko apspriešanu tika publicēts laikraksta „Rīgas un Apriņķa Avīze” 2016.gada 29.jūlija izdevumā Nr.57, laikraksta „Siguldas Novada Ziņas” jūlija izdevumā, tika ievietots Siguldas novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) tīmekļa vietnē www.sigulda.lv, kā arī Izstrādātājas tīmekļa vietnē www.environment.lv, Biroja tīmekļa vietnē www.vpvb.gov.lv. Informatīvie materiāli bija pieejami Siguldas novada pašvaldībā Siguldā, Pils ielā 16, Allažu pagasta pārvaldē Allažos, Birzes ielā 4, un Izstrādātāja tīmekļa vietnē www.environment.lv. Individuāli paziņojumi tika izsūtīti Darbības vietai piegulošo nekustamo īpašumu īpašniekiem (kopā 22 adreses). Rakstiskus priekšlikumus Birojā bija iespējams iesniegt līdz 2016.gada 18.augustam. Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 2016.gada 10.augustā plkst.17:00 Allažu pagasta Tautas namā Allažos, Siguldas novadā, kurā piedalījās 13 personas, t.sk. Ierosinātājas pārstāvis un 3 Izstrādātājas pārstāvji. Sanāksmē tika sniegta informācija par uzņēmuma līdzšinējo un plānoto darbību, ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru, kā arī bija iespēja uzdot jautājumus un saņemt atbildes. Sanāksmes dalībnieki interesējās par cūku skaita pārbaudi Kompleksā, šķidrmēslu izkliedi, gaisa filtriem, kritušo dzīvnieku smaku izplatību, kā arī par uzņēmuma šobrīd veiktajām darbībām;
12. paziņojums par Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu tika publicēts laikraksta „Rīgas un Apriņķa Avīze” 2017.gada 10.februāra izdevumā Nr.12, kā arī Pašvaldības tīmekļa vietnē www.sigulda.lv un Biroja tīmekļa vietnē www.vpvb.gov.lv. Ziņojums bija pieejams Siguldas novada pašvaldībā Siguldā, Pils ielā 16, Allažu pagasta pārvaldē Allažos, Birzes ielā 4, un Izstrādātājas tīmekļa vietnē www.environment.lv. Rakstiskus priekšlikumus par Ziņojumu Birojā varēja iesniegt līdz 2017.gada 12.martam. Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 2017.gada 21.februārī plkst.17:00 Allažu pagasta pārvaldē Birzes ielā 4, Allažos, Siguldas novadā, kurā piedalījās 29 personas, t.sk. Ierosinātājas pārstāvis un 3 Izstrādātājas pārstāvji. Sanāksmē tika sniegta informācija par plānoto uzņēmuma attīstību, ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu un galvenajiem rezultātiem, kā arī bija iespēja uzdot jautājumus un saņemt atbildes. Sanāksmes dalībnieki galvenokārt interesējās par jautājumiem saistībā ar smaku piesārņojumu, smaku monitoringu, un fermentizācijas atlieku izkliedi, biedrības “Vides Aizsardzības klubs”, reģistrācijas Nr.40008003594, juridiskā adrese Rīga, Raiņa bulvāris 21-5, LV-1050 (turpmāk – VAK), kuras reģistrētais darbības veids ir nepieļaut tālāku vides sagandēšanu, cīnīties pret šī procesa cēloņiem un veicināt vides atveseļošanu, pārstāvis izteica bažas par dažādu ietekmju rašanos saistībā ar Kompleksa paplašināšanu, avārijas riskiem un biodrošību. Ziņojuma apspriešanas laikā Birojs saņēma VAK 2017.gada 12.marta vēstuli, kurā tā norāda, ka neatbalsta Kompleksa paplašināšanos, lūdzot ņemt vērā tehnoloģisko negadījumu risku saistībā ar Tumšupes tuvumu, Kompleksa atrašanos Alllažmuižas ciema un Alllažmuižas parka tuvumā. Biedrība saskata problēmas saistībā ar Kompleksa tuvumā uzsākto derīgo izrakteņu ieguvī, Kompleksa teritoriju atdalošo autoceļu, kā arī pauž bažas par smaku apjomiem un pārstrādāto cūku mēslu izkliedēšanai nepieciešamo lauksaimniecības zemju platību. VAK vēstule tika nosūtīta Ierosinātājai un Izstrādātājai izvērtēšanai;
13. Birojā Ziņojums tika iesniegts 2017.gada 12.aprīlī. Paziņojums par iesniegto Ziņojumu tika publicēts Siguldas novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.sigulda.lv, Izstrādātājas tīmekļa vietnē www.environment.lv, un Biroja tīmekļa vietnē www.vpvb.gov.lv. Ziņojums elektroniski bija pieejams Izstrādātājas tīmekļa vietnē www.environment.lv;
14. Birojā Ziņojuma aktuālā redakcija tika iesniegta 2017.gada 27.jūnijā, savukārt atkārtoti precizētā un papildinātā Ziņojuma aktuālā redakcija – 2017.gada 19.decembrī. Paziņojumi par iesniegto Ziņojumu tika publicēti Siguldas novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.sigulda.lv, izstrādātājas tīmekļa vietnē www.environment.lv, un Biroja tīmekļa

- vietnē www.vpvb.gov.lv. Ziņojums elektroniski bija pieejams Izstrādātājas tīmekļa vietnē www.environment.lv;
15. biedrība „Dzīvnieku brīvība”, reģistrācijas Nr. 40008200617, juridiskā adrese Rīga, Eduarda Smiļģa iela 52A-4, LV-1002 (turpmāk – Biedrība), kuras reģistrētais darbības mērķis ir dzīvnieku un vides un indivīda tiesību aizsardzība, ar 2017.gada 5.septembra vēstuli Nr.-20170905-04-2 un 2017.gada 12.oktobra vēstuli Nr. -20171012-04-2 lūgusi Siguldas novada pašvaldībai apturēt atļaujas izsniegšanu Ierosinātāja Paredzētai darbībai, pamatojoties uz informāciju, ka Ierosinātāja Kompleksā smagi pārkāpj dzīvnieku labturības prasības, ir aizdomas par nepatiesas informācijas sniegšanu no Ierosinātāja puses būvniecības saskaņošanai nepieciešamajos dokumentos, Valsts vides dienests 2017.gada septembrī ir konstatējis pārkāpumus fermas darbībā;
 16. saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 2.janvāra noteikumu Nr.5 „Lauksaimniecības dzīvnieku vispārīgās labturības prasības” 2.punktu dzīvnieku veselības un labturības prasību ievērošana ir Pārtikas un veterinārā dienesta (turpmāk – PVD) uzraudzībā. PVD ar 2017.gada 11.oktobra vēstuli Nr.1.1-14.1/17/1996 informējis, ka PVD veicis Kompleksā divas pārbaudes 2017.gada 31.augustā un 18.septembrī. Par 2017.gada 31.augustā konstatētajiem pārkāpumiem PVD ierosināja lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un piemēroja naudas sodu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 106.pantu par dzīvnieku turēšanas, labturības, izmantošanas un pārvadāšanas prasību pārkāpšanu, par 2017.gada 18.septembrī konstatētajiem pārkāpumiem – noteica termiņu neatbilstību novēršanai un, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 361. un 370.pantu, izteica brīdinājumu par piespiedu naudas piemērošanu gadījumā, ja noteiktajā termiņā konstatētās neatbilstības netiks ievērotas;
 17. Pārvalde ar 2017.gada 2.oktobra vēstuli Nr.4.4.-11/6660 informējusi, ka 2017.gada 21.septembrī veikusi integrēto pārbaudi Kompleksā. Par konstatētajiem pārkāpumiem, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.¹ panta pirmo daļu, ir uzsākta lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā;
 18. Siguldas novada pašvaldība 2017.gada 25.oktobrī nosūtījusi Pārvaldei vēstuli Nr.5.2.-54/2512 ar lūgumu detalizēti izvērtēt Ierosinātāja Plānotās pārbūves ietekmes uz vidi izvērtēšanu;
 19. Pārvalde ar 2017.gada 9.novembra vēstuli Nr.4.5.-20/7496 informējusi, ka ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra tiek veikta saskaņā ar likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta 2015.gada 13.janvāra noteikumos Nr.18 „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” noteikto. Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru, saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 6.pantā noteikto, koordinē un pārrauga Birojs;
 20. Biroja Atzinumā Nr.5-04/01 izvērtēti nosacījumi, ar kādiem paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama, un norādīts:
 - 20.1. ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros Ziņojuma autori ir novērtējuši iespējamās ietekmes uz vidi saistībā ar Paredzēto darbību, t.sk. ietekmes, kas izriet no būvdarbu nepieciešamības, gaisa piesārņojošo vielu emisijas un smaku veidošanās, trokšņa līmeņu izmaiņām, Paredzētās darbības radīto vides stāvokļa izmaiņu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, ainavu, kultūrvēsturiskiem un rekreācijas objektiem, augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu un kvalitāti u.c. jomām. Ziņojumā ir apzināta arī esošo un paredzēto tehnisko paņēmieni, kā arī organizatorisko un inženiertehnisko risinājumu atbilstība labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem;
 - 20.2. Ziņojuma autori ir apzinājuši galvenos ar Darbības vietu un Paredzēto darbību saistītos faktoros, kas var izraisīt nelabvēlīgu ietekmi uz vidi, tajā skaitā ņemot vērā līdzšinējo teritorijas izmantošanas veidu un vides stāvokli, piesārņojuma līmeni vietās, kur tas pārsniedz vides kvalitātes normatīvus, esošās un citas plānotās darbības, apkārtnes teritorijas un iedzīvotāju blīvumu, paredzētās darbības raksturu, apjomus, piesārņojuma un traucējuma veidus, negadījumu un avāriju riskus u.c.;
 - 20.3. Paredzētā darbība pēc būtības ir izmaiņas esošajā darbībā, to paplašinot;

- 20.4. viens no būtiskākajiem aspektiem ir gaisa piesārņojums un smakas, kas rodas jau esošās darbības ietvaros un palielināsies pēc Paredzētās darbības realizācijas, kā arī līdz ar Kompleksā plānotajām izmaiņām paredzams arī trokšņu līmeņa pieaugums, t.sk. no transportēšanas;
- 20.5. potenciāli būtiska ietekme uz virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti, augsnes un grunts kvalitāti varētu rasties avāriju situācijās, ja avārijas rezultātā augsnē, gruntī, gruntsūdeņos un virszemes ūdeņos nonāktu piesārņojošās vielas;
- 20.6. netiek prognozētas būtiskas ainaviskas izmaiņas, ietekme uz kultūrvēstures vērtībām bioloģiski vērtīgu teritoriju un ekosistēmu pārveidošana;
- 20.7. Ierosinātāja ir paredzējusi pasākumu kopumu ietekmju mazināšanai.
21. Atzinumā Nr.5-04/01 Birojs norāda, ka Ierosinātāja ir atbildīga par Ziņojumā ietvertu risinājumu īstenošanu, un saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 20.panta desmito daļu, izvirza obligātos nosacījumus, ar kādiem Paredzētā Darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama;
22. Atzinumā Nr.5-04/01 Birojs vērš uzmanību uz Ziņojumā ietvertā Ziņojuma autoru viedokli, ka Paredzētās darbības īstenošanai no sagaidāmās ietekmes viedokļa pilnībā izslēdzoši faktori nav konstatēti, tomēr Birojs konstatē, ka ir vairāki ierobežojoši aspekti, kas jāņem vērā gan izvēloties tehnoloģiskos risinājumus paredzētās darbības īstenošanai, gan izvēloties īstenošanai Paredzētās darbības apjoma alternatīvu, un norāda:
- 22.1. ievērojot Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr.240) 143.punktā noteikto ierobežojumu **paredzētās darbības A alternatīva nav pieļaujama un šobrīd pieļaujama tikai B alternatīva;**
- 22.2. ievērojot, to, ka dzīvnieku vienības aprēķins B alternatīvas gadījumā ir maksimāli pietuvināts apjoma ierobežojumam (1500 dzīvnieku vienības), kā arī to, ka atbilstību ierobežojumam nodrošina Ziņojumā pieņemtais aprēķins par katram dzīvniekam nodrošināmo lietderīgo platību, **paredzētā darbība pieļaujama tikai ar nosacījumu, ka Ziņojumā ietvertā apņemšanās un dzīvniekiem ierēķinātā lietderīgā platība tiek ievērota** (platība dzīvniekiem saskaņā ar Ziņojuma 1.9A tabulu);
23. rezumējoši vērtējot Paredzēto darbību limitējošos apstākļus, Birojs secina, ka **nav pamata aizliegt B alternatīvas realizāciju, realizējot Ziņojumā paredzētos ietekmi mazinošos pasākumus;**
24. Biroja Atzinumā Nr.5-04/01 izvērtēti nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama, norādīts, ka ārējos normatīvajos aktos noteikto prasību ievērošana ir beznosacījuma prasība, kas ir Ierosinātājai saistoša, un norādīti sekojoši obligātie nosacījumi, ar kādiem Paredzamā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama:
- 24.1. ar teritorijas sagatavošanu un būvniecību saistītās ietekmes:
- 24.1.1. Ierosinātājai ir jānodrošina visu Ziņojumā paredzēto, tajā skaitā drošības nosacījumu ievērošana ar teritorijas sagatavošanu un būvniecību saistīto ietekmju izvērtēšanai vai samazināšanai. Jāparedz un jārealizē pasākumi, lai būvniecības darbu laikā nepieļautu naftas produktu un citu piesārņojošo vielu nokļuvi pazemes ūdeņos un netālu esošajā Tumšupē, nodrošinot Ziņojumā paredzēto ietekmju samazināšanas pasākumu realizāciju. Savlaicīgi pirms darbu veikšanas jānodrošina jauno monitoringa urbumu izveide;
- 24.1.2. plānojot būvju izvietošanu un risinājumus, jāņem vērā teritorijas hidroģeoloģiskie un inženierģeoloģiskie apstākļi, nodrošinot izbūvējamo konstrukciju stabilitāti un nepieciešamo komunikāciju drošu pārveidi;
- 24.1.3. visi būvniecības pasākumi plānojami un veicami tā, lai respektētu pieguļošo teritoriju izmantošanu un neradītu nesamērīgu apgrūtinājumu vai traucējumus, t.sk. attiecībā uz elektroenerģijas padeves traucējumiem. Būvdarbu veikšanu, kā arī būvniecības materiālu un atkritumu transportēšana

- pēc iespējas jāveic ārpus brīvdienām, būvdarbus ārtelpās atbilstoši Ziņojumā norādītajam plānojot dienas periodā no plkst.7:00 līdz 19:00;
- 24.1.4. būvniecības tehnikai un iekārtām, uz kurām tas attiecināms, jāatbilst Ministru kabineta 2002.gada 23.aprīļa noteikumos Nr.163 „Noteikumi par trokšņa emisiju un iekārtām, kuras izmanto ārpus telpām” noteiktajām prasībām;
 - 24.1.5. plānojot jauni objektu būvniecību, ievērojami Teritorijas plānojumā noteiktie apbūves rādītāji;
 - 24.1.6. pēc plānoto objektu būvniecības darbu pabeigšanas pastāvīgi nodrošināms krātuvju izolējošo / norobežojošo slāņu hermētiskums, kā arī nodrošināma lietussaugu savākšanas sistēmas efektīva darbība un atjaunojums / papildus izbūvējams kvalitatīvs cietais segums;
- 24.2. smaku emisija un tās izplatība:
- 24.2.1. esošās un plānotās šķīdumslu / fermentizācijas atlieku krātuves (kopskaitā 7) jāaprīko ar stacionāriem fiksētiem jumtiem un ventilācijas izvadus jānovieto uz būvju jumtiem vai arī attiecībā uz ventilācijas izvadiem pieļaujami ventilācijas novadīšanas un attīrīšanas risinājumi, kas rada nesliktāku smaku izkliedes situāciju kā novērtēta, piemēram, izvade caur biofiltriem;
 - 24.2.2. pēc Paredzētās darbības realizācijas tuvāko vienas teritorijās veicami smaku mērījumi, lai pārbaudītu modelēšanas rezultātā iegūto rezultātu pamatotību. Attiecīgi, ja smaku prognoze pēc Paredzētās darbības realizācijas nozīmīgi nesakrīt ar reālo situāciju, Kompleksa darbībā jāparedz papildus ietekmi mazinošo pasākumu ieviešana;
 - 24.2.3. argumentētu sūdzību saņemšanas gadījumā veicami pasākumi, kas noteikti Ministru kabineta 2014.gada 25.novembra noteikumos Nr.724 „Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos“;
 - 24.2.4. Kompleksa darbībā jānodrošina visu nozari regulējošo dokumentu prasību izpildi, tajā skaitā attiecībā uz šķīdumslu / fermentizācijas atlieku izkliedi un kritušo dzīvnieku apsaimniekošanu;
 - 24.2.5. Kompleksa turpmākās darbības laikā nepieciešams nodrošināt organizētu šķīdumslu fermentizācijas atlieku izkliedes saskaņošanu ar vietējo pašvaldību, tuvāko māju īpašniekiem un izkliedei paredzēto lauksaimniecības zemju īpašniekiem;
- 24.3. trokšņa līmeņa izmaiņas:
- 24.3.1. nav pieļaujama ar Kompleksa darbību saistītā transporta kustība ārpus Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumu Nr.16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 1.pielikuma 1.2.punktā noteiktā dienas laika (periods no plkst. 7:00 līdz 19:00);
 - 24.3.2. argumentētu sūdzību saņemšanas gadījumā veicami mērījumi un, atkarībā no to rezultātiem, lemjams par papildus pasākumu, tajā skaitā Paredzētās darbības realizācijas nosacījumu un ierobežojumu nepieciešamību. Pēc papildus pasākumu realizācijas (ja tādi bijuši nepieciešami) jāveic atkārtoti trokšņa mērījumi. Visi trokšņa mērījumu rezultāti iesniedzami Pārvaldē un pašvaldībā, bet trokšņa pārsnieguma gadījumā arī pasākumu plāns, ar kuriem tiks nodrošināta robežlielumu ievērošana;
 - 24.3.3. ja tiek paredzēti jauni, šī ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros nenovērtēti trokšņa avoti vai Paredzētās darbības realizācijas gaitā tiek identificēti citi iepriekš neprognozēti apstākļi, kas var būt pamats trokšņa līmeņa pieaugumam, pirms šādu izmaiņu veikšanas jānodrošina atkārtota trokšņa novērtējuma veikšana, balstoties uz aktualizēto informāciju, rezultāti jāiesniedz Pārvaldē. Atkarībā no novērtējuma rezultātiem lemjams par papildus pasākumu, tajā skaitā izmaiņu pieļaujamības un Paredzētās darbības realizācijas nosacījumu un ierobežojumu nepieciešamību;
- 24.4. augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu piesārņojuma iespējamība:

- 24.4.1. visām plānotajām būvēm un iekārtām jāatbilst tehnoloģiskajām prasībām, kā arī uzņēmumam regulāri jāveic esošo un plānoto iekārtu, tajā skaitā krātuvju, cauruļvadu un savienojumu pārbaudi, lai savlaicīgi identificētu bojājumus un novērstu augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu piesārņojumu;
- 24.4.2. saistībā ar šķīdumslu fermentizācijas atlieku krātuvju būvniecību – kur nepieciešams, paredzami atbilstīgi pasākumi melioratīvo sistēmu un būvju funkcionēšanai vai pārveidei, izstrādājot un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā saskaņojot un realizējot meliorācijas sistēmu pārveides projektus. Vienlaikus būvniecības darbu veikšana meliorētās zemēs nedrīkst pasliktināt meliorācijas sistēmu darbību;
- 24.4.3. šķīdumslu / fermentizācijas atlieku izklaide veicama saskaņā ar nozari regulējošo normatīvo aktu prasībām, labas lauksaimniecības prakses nosacījumiem un labākajiem pieejamiem tehniskiem paņēmieniem, nodrošinot savlaicīgu fermentizācijas atlieku izkliešanas saskaņošanu ar pašvaldību un iedzīvotājiem;
- 24.4.4. jānodrošina sadzīves notekūdeņu attīrīšanas iekārtu uzturēšana un kontrole atbilstoši tehnoloģiskajām prasībām, nepieļaujot piesārņotu notekūdeņu nokļūšanu apkārtējā vidē;
- 24.5. avāriju un negadījuma riski:
 - 24.5.1. jānodrošina visi Ziņojumā paredzēto drošības pasākumu ievērošana, veicot gan darbinieku apmācību atbilstoši konkrēto darba vietu un darba pienākumu specifikai, gan nodrošinot savlaicīgus preventīvos, inženiertehniskos un organizatoriskos pasākumus negadījumu risku novēršanai;
 - 24.5.2. uzņēmuma darbības tehnoloģiskajos procesos jāparedz atbilstoši pasākumi drošības jomā, aktualizējot un izstrādājot konkrētus nosacījumus identificētajiem tehnoloģisko iekārtu un tehnoloģisko procesu avāriju riskiem un to mazināšanai;
- 24.6. paredzētās darbības limitējošo un ierobežojošo faktoru analīze:
 - 24.6.1. ievērojot no ārējiem normatīvajiem aktiem izrietošo ierobežojumu, Paredzētās darbības A alternatīva nav pieļaujama un šobrīd pieļaujama tikai B alternatīva;
 - 24.6.2. ievērojot to, ka dzīvnieku vienību aprēķins B alternatīvas gadījumā ir maksimāli pietuvināts apjoma ierobežojumam (1500 dzīvnieku vienības), kā arī to, ka atbilstību ierobežojumam citu starpā nodrošina tieši Ziņojumā pieņemtais aprēķins par katram dzīvniekam nodrošināmo lietderīgo platību, - Paredzētā darbība pieļaujamam tikai risinājumā, kas nodrošina šādas Ziņojumā ietvertās apņemšanās ievērošanu (platība dzīvniekam saskaņā ar Ziņojuma 1.9A tabulu). Šajā aspektā Ierosinātājam jāņem vērā, ka ar Ziņojumu tā ir apņēmusies nodrošināt arī tādas dzīvnieku platības, kas atbilst Ministru kabineta 2009.gada 7.jūlija noteikumos Nr.743 „Cūku labturības prasības” paredzētajam platības maksimumam vai pat to pārsniedz;
 - 24.6.3. tā kā novērtētais B alternatīvas scenārijs ir tik pietuvināts apjoma robežvērtībai, ka tas neatstāj Komplexa darbībai optimālu elastību izmaiņām, – Ierosinātājam jāpārskatās, ka piesārņojošās darbības atļaujā var būt nepieciešams noteikt papildus apjoma ierobežojumus;
 - 24.6.4. bez atbilstošu Ziņojumā paredzēto Komplexa darbības nodrošināšanai nepieciešamo objektu (šķīdumslu / fermentizācijas atlieku krātuvju) izbūves Paredzētā darbība nav pieļaujama;
 - 24.6.5. bez atbilstīgas lauksaimniecības zemes platības, kas nepieciešama šķīdumslu / fermentizācijas atlieku izkliedei atbilstoši ārējos normatīvajos aktos noteiktajam, Paredzētā darbība nav pieļaujama;

- 24.6.6. Ierosinātājam jānodrošina Ziņojumā ietvertu vai efektivitātes ziņā vismaz līdzvērtīgu pasākumu realizācija Paredzētās darbības ietekmes novēršanai un samazināšanai, jo tie ņemti vērā ietekmes novērtējumā un to maiņa atstāj iespaidu uz novērtējuma rezultātiem. Ierosinātājam tāpat jānodrošina tehnoloģisko iekārtu, arī ietekmes novēršanai un samazināšanai paredzēto iekārtu, vides sniegums, kas nav būtiski sliktāks un sniedz ne būtiski sliktāku vides kvalitāti kā Ierosinātāja ar Ziņojumu ir apņēmusies sniegt. Ja piesārņojošās darbības atļaujas pieprasīšanas un sagatavošanas ietvaros (vai vēlāk) tiek konstatēts, ka nepieciešama kādu Ziņojumā ietvertu un paredzēto risinājumu vai to vides snieguma korekcijas, vērtējams šādu izmaiņu būtiskums (kā šis izmaiņas ietekmē prognozēto vides kvalitāti);
- 24.6.7. Ierosinātājam jānodrošina Aizsargjoslu likumā noteikto aizsargjoslu ievērošana;
- 24.6.8. citas prasības saistībā ar Kompleksa darbību izvirzāmas, izsniedzot Atļauju, saskaņojumus, tehniskos noteikumus attiecīgām kompetentām iestādēm;
25. Siguldas novada pašvaldība izvirza obligātos nosacījumus turpmākajai Ierosinātāja Paredzētās darbības īstenošanai:
- 25.1. ar teritorijas sagatavošanu un būvniecību saistītās ietekmes – saskaņā ar Atzinuma Nr.5-04/01 6.4.1.4.punktā izvirzītajiem nosacījumiem, ar kādiem Paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama;
- 25.2. gaisu piesārņojošo vielu emisija un izmaiņas gaisa kvalitātē – saskaņā ar Atzinuma Nr.5-04/01 6.4.2.11.punktā izvirzītajiem nosacījumiem;
- 25.3. smaku emisija un tās izplatība – saskaņā ar Atzinuma Nr.5-04/01 6.4.3.14.punktā izvirzītajiem nosacījumiem, ar kādiem Paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama;
- 25.4. trokšņa līmeņa izmaiņas – saskaņā ar Atzinuma Nr.5-04/01 6.4.4.12.punktā izvirzītajiem nosacījumiem, ar kādiem Paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama;
- 25.5. augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu piesārņojuma iespējamība – saskaņā ar Atzinuma Nr.5-04/01 6.4.5.2.punktā izvirzītajiem nosacījumiem, ar kādiem Paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama;
- 25.6. avāriju un negadījumu riski – saskaņā ar Atzinuma Nr.5-04/01 6.4.6.3.punktā izvirzītajiem obligātajiem nosacījumiem, ar kādiem Paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama;
- 25.7. Paredzētās darbības limitējošos un ierobežojošo faktoru analīze – saskaņā ar Atzinuma Nr.5-04/01 6.4.7.5.punktā izvirzītajiem obligātajiem nosacījumiem, ar kādiem Paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama;
26. saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 6.¹ panta sesto daļu pašvaldība (..) lēmumu par paredzētās darbības akceptu pieņem 60 dienu laikā pēc šā panta pirmajā daļā minēto ierosinātāja dokumentu saņemšanas;
27. saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 21.panta pirmo daļu: (1) Paredzētās darbības akcepts ir (..) pašvaldības lēmums par atļauju uzsākt paredzēto darbību, papildus, saskaņā ar 22.panta pirmo un otro daļu: *(1) Lai saņemtu atļauju uzsākt paredzēto darbību, ierosinātājs iesniedz attiecīgajai valsts institūcijai, pašvaldībai vai citai likumā noteiktajai institūcijai iesniegumu, ziņojumu un kompetentās institūcijas atzinumu par ziņojumu kopā ar citos normatīvajos aktos noteiktajiem dokumentiem.*
(2) Attiecīgā valsts institūcija, pašvaldība vai cita likumā noteiktā institūcija, vispusīgi izvērtējusi ziņojumu, pašvaldības un sabiedrības viedokli un ievērojot kompetentās institūcijas atzinumu par ziņojumu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņem lēmumu par paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu;
28. vienlaikus, pamatojoties uz likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 23.pantu: *(1) (..) pašvaldība (..) nosūta pieņemto lēmumu ierosinātājam un kompetentajai institūcijai; (2) (..) pašvaldība (..) triju dienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas to ievieto savā mājaslapā internetā (ja tāda ir) un piecu darbdienu laikā nosūta publicēšanai vismaz vienā*

pašvaldības izdotajā laikrakstā vai citā vietējā laikrakstā. Publikācijā norāda (..) vietējo pašvaldību, kur ieinteresētās personas var iepazīties ar: 1) lēmuma saturu; 2) lēmuma pamatojumu un informāciju par sabiedriskās apspriešanas procesu; 3) pasākumiem, kas tiks veikti, lai novērstu vai samazinātu nelabvēlīgo ietekmi uz vidi; (..);

29. atbilstoši Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajai daļai Siguldas novada pašvaldības domes Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2018.gada 8.marta sēdē ir noskaidrots SIA „Baltic Pork” pārstāvju E.Skrastiņas, A.Jēkabsona viedoklis, kā arī pieaicināto personu – iedzīvotāju S.S., A.S., K.S., biedrības „Dzīvnieku brīvība” valdes locekles K.Kriģeres, biedrības „Vides Aizsardzības klubs” pārstāvja E.Kances viedoklis:

E.Skrastiņa: visi procedūras soļi likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk IVN likums) ir veikti. (tiek prezentēti paredzētās darbības galvenie raksturlielumi). Kopējais gadā izaudzēto dzīvnieku skaits nav tas pats, kas blīvums, jā tas neatbilst, bet blīvums ir zem 1500 vienībām. Palielinot dzīvnieku skaitu, nepieciešama lielāka ietilpība šķidrmēslu izvietošanai, līdz ar to plānota būvniecība. Jaunas krātuves tiks aprīkotas ar stacionāriem jumtiem, cisternu uzpildes vieta būs viena centralizēta, būtiski tiek samazināts pārplūšanas risks, cisterna būs prom no Tumšupes, samazinot varbūtību, ka upē var nokļūt mēslošanas šķidrums.

Mainoties izpratnei biodrošības jomā, sivēnu pārvešana uz citām vietām var nebūt iespējama, tāpēc paredzēts, ka sivēni var palikt arī pēc 30 kg svara sasniegšanas.

(tiek prezentēts būvniecības plānojums) Līdz ar jaudas palielināšanu arī biogāzes iekārta varēs strādāt ar pilnu jaudu.

Galvenie secinājumi: darbība atbilst nozares tehniskajiem paņēmieniem; no vides viedokļa var īstenot gan A gan B alternatīvu, ja uzstāda stacionāro jumtu.

Ietekme uz gaisa kvalitāti: jaunas sadedzināšanas iekārtas, apkures katli, fermentācijas atlieku uzglabāšana, graudu kalte, pieņemšanas punkts, biogāzes ražotne – nekur netiek pārsniegti atļautie raksturlielumi. Tikai divām vielām pārsniedz atļautās prasības.

Smaku izkliedes aprēķins veikts ar trīs scenārijiem. Smaku mērķlielumus nosaka Ministru kabineta noteikumi. (tiek prezentēta smaku ietekme uz tuvāk esošajām mājām). Ja šķidrmēslu krātuvēm uzliek jumtus, būtiski mainās smaku mērķlielumi. Uzliekot jumtus tiktu samazināta smaku izplatība no krātuvēm. Šīs darbības nenovērsīs smakas pavisam, tāpēc noteikumos ir paredzētas līdz 168 stundām gadā, kad ir pieļaujama mērķlielumu pārsniegšana (pie noteiktiem meteoroloģiskiem apstākļiem). Ar to ir jārēķinās, tas būs jebkurā gadījumā, jo nav tehnoloģijas, kas var pilnībā izslēgt šo smaku. Šeit tuvākajām mājām prognoze ir līdz 50 h gadā pārsniegt pieļaujamo mērķlielumu.

Tika izvērtēti arī trokšņa piesārņojuma robežlielumi, ietekme uz dabas vērtībām, ainavu, kultūrvēsturisko vidi un rekreācijas resursiem: ainava nemainīsies, jaunbūvējamie objekti vizuāli neatšķirsies no esošajiem.

A.Jēkabsons: strādājam, lai attīstītos, arī uz apkārtējās vides uzlabošanu. Cūku blīvumu aprēķinājis Vides pārraudzības valsts birojs. Esam gandarīti ar esošo rezultātu, ka varam padarīt ražotni efektīvāku. Līdzšinējās investīcijas jau ir uzlabojušas vides stāvokli.

S.S.: uz kādiem aprēķiniem novērtētas smakas?

E.Skrastiņa: trīs gadu perioda meteoroloģiskais fails tiek ievadīts modulī, kad ir dažādi laika apstākļi.

S.S.: kā tiek veikti mērījumi – praktiski/teorētiski? Praktiski ir tā, ka pusgadu smird.

E.Skrastiņa: paraugi tika ņemti vasaras un ziemas periodā, tika ņemti paraugi un testēti akreditētā laboratorijā. Krātuvēm ir ņemta sliktākā situācija. Tās ir vispārārstītas metodikas, lielum.

U.Mitrevics: vai ar šīm investīcijām gaisa kvalitātes situācija uzlabosies?

E.Skrastiņa: jā!

R.Bete: kas notiks ar pašām kūtīm – vai būs kāda ventilācija, filtri? Kas ir lielākais smaku izplatītājs?

E.Skrastiņa: ir vērtētas arī kūtis. Kūtis salīdzinot ar krātuvēm ir daudz nebūtiskāks smaku avots. Līdz ar to secinājām, ka nav samērīgas investīcijas kūtis filtru iegādei, jo tas praktiski nemainīs situāciju.

A.Jēkabsons: Lauberes fermā tika paredzētas ļoti inovatīvas filtru tehnoloģijas, bet kā mēs redzam, efektivitāte nav tik liela, jo lielāko efektivitāti deva biogāze, segtie tenti, tāpēc arī smakas ir tik mazas.

S.S.: sola uzlikt pārklājus fermentizācijas tvertnēm, bet varēja sākt jau to darīt. Mēslus izkļiedē pēc brīvas gribas, esmu prasījis izkļiedes grafikus, man atbildēja, ka tādu nav.

I.Eriksone: pašvaldībā ir informācija, ka pagājušajā gadā visas atliekas tika izvestas vienā nedēļā.

A.Jēkabsons: fermentizācijas atlieku izvešanas ir sarežģīts process, centīsimies šo procesu uzlabot. Tentus neesam uzstādījuši šobrīd, jo šobrīd neko nedrīkstam būvēt. Pie jebkuras jaunas būvniecības mums jāsaņem Valsts vides dienesta (turpmāk – VVD) tehniskos noteikumus, savukārt, lai saņemtu šos noteikumus, mums vajag ietekmes uz vidi novērtējumu. Tentu izmaksas ir ļoti lielas. Tvertnes būs pie katras no fermām. Būs caurules kas savienos visu vienā un izvešana notiks no vienas tvertnes.

E.Skrastiņa: piebūvētā tvertne atradīsies prom no mājām. Ar šīm investīcijām smaku lielums samazinās, bet var būt gadā situācijas, kad smaku lielums ir lielāks par 5 vienībām. Šādos gadījumos aicinu iedzīvotājus informēt VVD, viņu klātbūtne ir nepieciešama, lai konstatētu, vai smaku klātbūtne pārsniedz noteikto.

S.S.: VVD nereaģē.

E.Skrastiņa: aprēķini ir iegūti daļēji no mērījumiem, kas iegūti dabā. Modelis ir balstīts gan uz teorētiskiem faktoriem, gan uz mērījumiem, kas ir veikti ziņojuma izstrādes gaitā.

S.S.: kas notiek ar dzeramā ūdens kvalitāti? Lielākā daļa apkārtējo dzer no akām. Ūdens nesošais slānis ir 3 m dziļumā. Visi kūtsmēsli tiek izmesti turpat riņķī. Ūdens pārbaudes nav veiktas.

E.Skrastiņa: ir iespēja vienoties par ūdens kvalitātes mērījumu veikšanu.

S.S.: uz šo brīdi mērījumu var būt pozitīvi, bet nav zināms, kas būs pēc pāris gadiem.

E.Skrastiņa: komplekss rada un izkļiedē mēslus jau 20 gadus, līdz ar to varam spriest par tendencēm. Neviens nav ieinteresēts liet naudu zemē un bezjēdzīgi mēslo. Ir pieprasījums pēc šiem mēslošanas līdzekļiem.

U.Mitrevis: ir jāveic ūdens kvalitātes mērījumi.

A.Jēkabsons: kompleksa teritorijā ir vairāki monitoringa punkti, kuros regulāri tiek veikti mērījumi gruntsūdeņu piesārņojumam. Tas ir jāveic obligāti.

E.Skrastiņa: ir piesārņota vieta, kas tāda ir jau no padomju laikiem, jo iespējams ir notikusi šo mēslojumu pludināšana.

U.Mitrevis: ja uzņēmuma dēļ apkārt radies ūdens piesārņojums, kas pārsniedz normatīvajos aktos noteiktās prasības, uzņēmums nevar turpināt darbu. Pašvaldība turpmāk pievērsīs šim jautājumam uzmanību. Ir jānoorganizē ūdens kvalitātes pārbaude laboratorijā.

E.Skrastiņa: no upes tiek ievērota aizsargjosla. Šogad ir atļauta mēslojuma izliešana uz sasalušas augsnes. Ja ir pārkāpumi, ir jāiesaista VVD, ir zināma procedūra un kārtība, kā pārbaudīt iespējamos pārkāpumus.

I.Eriksone: pašvaldība nav saņēmusi sūdzības par piesārņojumu Tumšupē.

S.S.: starp fermām stāv kontainers ar dzīvnieku līķiem, kas vasarā ļoti smird.

E.Skrastiņa: konteineru var pārvietot, noteikt biežāku izvešanu vasarā. Tā ir mazākā problēma, ko ir vienkārši novērst. Šādos kompleksos tiek izvietoti speciāli metāla konteineri kritušo dzīvnieku izvietošanai. Normatīvie akti nenosaka, cik bieži šie konteineri jāizved. Var vasaras periodā pārskatīt šo izvešanas biežumu.

A.Jēkabsons: novietne ir saskaņota. Varam pievērst šim faktoram pastiprinātu uzmanību. Kritušo dzīvnieku skaits ir atkarīgs no daudziem faktoriem. Kontainers atbilst normatīvajiem aktiem. Varam pārbūves projektā paredzēt citu novietni.

E.Skrastiņa: piedāvāju domes lēmumā noteikt šādu nosacījumu.

K.Krīgere: kā skaidrojat, ka saskaņā ar prezentācijas materiālu atsevišķās blakus esošajās mājās smakas palielināsies, bet apgalvojāt, ka samazināsies?

E.Skrastiņa: var minimāli pasliktināties, bet nepārsniegs maksimālo pieļaujamo mērķlielumu.

Ja vērtējam darbības atbilstību normatīvajiem aktiem, jāskatās, vai pārsniedz 5 vienības vai nē. Atsevišķās mājās sliktākā situācijā var būt neliels pieaugums.

U.Mitrevis: vai smaku robežlielumi citās valstīs atšķiras?

A.Jēkabsons: Norvēģijā, piemēram, nav robežlieluma.

K.Krīgere: mērījumi rāda, ka visos gadījumos smaka nesamazināsies.

U.Mitrevis: lielākais ieguvums ir tuvākajai mājai, kur smaka samazināsies par 0,9 vienībām.

S.S.: mērījumos nav norādītas visas apkārt esošas mājas.

E.Skrastiņa: mājas ir norādītas atbilstoši adrešu reģistram. Uzliekot jumbus, būtiski samazināsies stundu skaits, kad smaka ir virs 5 vienībām. Uzņēmumam normatīvie akti nevar uzlikt par pienākumu samazināt smakas, ja tās jau ir zem robežlieluma.

A.Jēkabsons: šīs smakas ir relatīvas. Mēs darām visu, kas iespējams, smaku lielumi nav ne tuvu tam, ko valsts ir atļāvusi. Kontrole notiek nepārtraukti un pastāvīgi.

K.Krīgere: pēc biedrības rosinājuma VVD veica pārbaudi šajā fermā un secināja, ka uzņēmums pārsniedz atļauto dzīvnieku skaitu turēšanu fermā. Tāpat nevaru piekrist, ka iedzīvotājiem būtu nemitīgi jāšūdzas par visu un jāraksta iesniegumi atbildīgajām iestādēm.

A.Jēkabsons: Siguldas novada pašvaldība ir viena no atsaucīgākajām pašvaldībām. Ja iedzīvotāji nevar sazināties ar VVD, sazinieties ar pašvaldību, kas tālāk šo informāciju nodos atbildīgajiem dienestiem.

U.Mitrevis: Siguldas novada pašvaldībai ir izveidota speciāla mobilā lietotne iedzīvotājiem. Vairs nav pat nepieciešams rakstīt oficiālus iesniegumus. Piekrītu, ka iedzīvotājiem nav jāšūta ziņas nepārtraukti, bet komunikācijai ir jābūt.

A.Jēkabsons: bija īslaicīgs dzīvnieku skaita pārkāpums, nespējām savlaicīgi pārvietot cūkas no vienas fermas un otru. Šie pārkāpumi tika novērsti.

K.Krīgere: var pārbaudīt tikai datus, ko lauksaimnieks pats iesniedz, jo fermās nav atļauts ierasties trešajām personām. Pārbaudījām labturības prasības SIA „BALTIC PORK”, fermā tika pieņemts darbinieks, kurš bija liecinieks tam, ka tika pārkāpti visi labturības noteikumi. Grūsnās sivēnmātes netika turētas grupās. Pārtikas veterinārais dienests, atbildot uz mūsu iesniegumu, secināja, ka fermā tiek izmantotas manipulatīvas iekārtas, kas rada sajūtu, ka tikai uz pārbaudes brīdi tiek veiktas visas nepieciešamās darbības. Ir pamats uzskatīt, ka fermā tiek veikti sistemātiski pārkāpumi.

E.Skrastiņa: uzņēmums, nepabeidzot ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru, nevar grozīt dzīvnieku kategoriju sadalījumu. Uzņēmums iet labošanās ceļu, lai faktiskā situācija atbilst arī informācijai atļaujās.

K.Krīgere: sods šādam uzņēmumam ir smieklīgs, nav motivējošs.

E.Skrastiņa: ja uzņēmumam ir sods, tad gada laikā nevar pieteikties uz atbalsta procedūrām.

K.Krīgere: uzskatu, ka šī investīcija un plānotā būvniecība nav atbalstāma, jo uzņēmējs jau pie esošās situācijas pārkāpj noteikumus. Arī dzīvnieku aizsardzība ir būtiska. Dzīvnieku skaita pārkāpums rada vairāk smakas. Darba stils nemainīsies, izmantojot manipulatīvas iekārtas. Būtu jānovērš esošie likumpārkāpumi.

A.Jēkabsons: ir bijuši pārkāpumi, bet strādājam pie uzlabojumiem. Maksimāli cenšamies ievērot visas normatīvo aktu prasības. Arī nevalstiskais sektors maldina sabiedrību. Jāatzīst, ka formāli dzīvnieku kategoriju sadalījums neatbilst, bet kopumā dzīvnieku vienības atbilst, bet piesārņojums no tā nemainītos. Šobrīd mēs neko nevaram mainīt, nesauņemot ietekmes uz vidi novērtējumu. Turpmākajā darbībā arī plānojam uzlabot dzīvnieku labturības apstākļus. Paplašinoties, uzlabojam apstākļus. Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra ievilkās uz pusgadu. Nevar piekrist, ka viss ir slikti.

Turpmākajai attīstībai svarīgs ir ietekmes uz vidi novērtējums, pēc kura varēsīm veikt izmaiņas A kategorijas piesārņojošā darbībā.

E.Skrastiņa: pašvaldība var lūgt saņemt papildu informāciju, lai nodrošinātu šo caurskatāmību. Izlemiet, kādu informāciju jums ir būtiski redzēt, lai pašvaldība var sekot līdzi, piemēram, dzīvnieku kategorijām. Šos datus var pārbaudīt Pārtikas veterinārajā dienestā.

A.Jēkabsons: šobrīd atkāpes no normatīvajiem aktiem nākas pieļaut, ņemot vērā Āfrikas cūku mēra ietekmi.

E.Kance: Uzņēmums netiek galā ar esošo situāciju, bet grib paplašināties. Jāņem vērā, ka darbība atrodas Allažmuižas ciemā, pie Tumšupes, turpat iet cauri pašvaldības nozīmes ceļš. Ir virkne faktoru, kas ir par sliktu šādai paplašināšanai. Risinājums būtu C alternatīvu – saglabāt esošo situāciju, nosegt krātuves, samazinot smakas tādējādi pie esošās situācijas strādāt, pāris gadus padarboties un tad lemt par paplašināšanos. Kā vides aizsardzības kluba pārstāvis aicinātu deputātus balsot pret šo lēmumu pašreizējā redakcijā.

A.Jēkabsons: Ietekmes uz vidi novērtējums ir ilgs un dārgs process, tas ir saimnieciski neizdevīgi to darīt vairākas reizes. Ir jāsamēro uzņēmēja spējas – nevar ieguldīt miljonus renovācijās, bet neattīstīt ražotni.

I.Eriksone: ņemot vērā visu, ko mēs iestrādājam domes lēmumā – pārvietot kritušo dzīvnieku konteinerus, sniegt informāciju par fermentizācijas atlieku izvešanu, noteikt būvniecību vairākās kārtās, pirmajā kārtā paredzot krātuvju aprīkošanu ar stacionāriem jumtiem - varam akceptēt šo lēmumu. Tāpat organizēsim akas ūdens parauga ņemšanu īpašumā „Robiņi”.

M.Zīverts: aicinājums vidi sakārtot un negaidīt 20 sūdzības. Līdz šim jau ir notikuši pārkāpumi, tāpēc aicinu ievērot šīs darbības, kurām pat nav nepieciešamas lielas investīcijas. Respektējiet vietējos iedzīvotājus. Mums ir svarīga dzīves telpa apkārt, mēs neesam pret, rēķinieties ar to, ka tur apkārt ir cilvēki. Gribētos redzēt konkrētu rīcību, ka uzņēmējs ir sācis rīkoties, ņēmis vērā šajā komitejā dzirdēto.

U.Mitrevics: pašvaldība turpmāk var aktīvāk sadarboties ar nevalstiskajām organizācijām.

Ievērojot iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmo daļu, likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 6.¹ panta sesto daļu, 21.panta pirmo daļu, 22.panta pirmo un otro daļu, 23.panta pirmo un otro daļu, Ministru kabineta 2015.gada 13.janvāra noteikumiem Nr.18 „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”, Attīstības, tūrisma un sporta komitejas 2018.gada 8.marta atzinumu (prot.Nr.3, 13.§), atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (U.Mitrevics, L.Sausiņa, J.Strautmanis, R.Kalvāns, Ņ.Balode, E.Viļķina, K.Leitāne, I.Alksnis, E.Gruziņa, I.Zagorska, R.Ādamsons), pret – nav, atturas – nav, balsošanā nepiedalās D.Dukurs, **dome nolemj:**

1. akceptēt SIA „BALTIC PORK”, reģistrācijas Nr.40003486540, paredzēto darbību - cūku audzēšanas kompleksa „Krastmalas”, Allažu pagastā, Siguldas novadā, pārbūvi, dzīvnieku turēšanas skaita palielināšanai līdz 20 916 vietām (B alternatīva), ar nosacījumu, ka SIA „BALTIC PORK” izpilda Vides pārraudzības valsts biroja 2018.gada 22.janvāra atzinumā Nr.5-04/01 ietvertos obligātos nosacījumus (lēmuma 1.pielikums), normatīvajos aktos paredzētās beznosacījuma prasības, kas ir saistītas ar teritorijas sagatavošanu un būvniecību saistītām ietekmēm, gaisa piesārņojošo vielu emisiju un izmaiņām gaisa kvalitātē, smaku emisiju un tās izplatību, trokšņa līmeņa izmaiņām, augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu piesārņojuma iespējamību, avārijas un negadījuma riskiem, paredzētās darbības limitējošiem un ierobežojošiem faktoriem, kā arī šādus pašvaldības papildu izvirzītos nosacījumus:
 - 1.1. Paredzētā darbība tiek realizēta kārtās;
 - 1.2. Paredzētās darbības 1.kārtā, paredzot esošo (četrus) šķidrmēslu / fermentizācijas atlieku krātuvju un plānoto šķidrmēslu / fermentizācijas atlieku krātuvju, ja to būvniecība paredzēta 1.kārtā, aprīkošanu ar stacionāriem fiksētiem jumtiem;
 - 1.3. smaku izplatības samazināšanai, nodrošināt kritušo dzīvnieku savākšanas konteineru hermētiskumu, to novietošanu iespējami tālu no dzīvojamām mājām, ņemot vērā valdošo vēju virzienu, ja gadījumā izplatās smaka, kritušo dzīvnieku izvešana veicama nekavējoties, bet ne vēlāk kā 48 stundu laikā no aprīļa līdz septembrim un 72 stundu laikā no oktobra līdz martam;
 - 1.4. pirms šķidrmēslu / fermentizācijas atlieku (turpmāk – fermentizācijas atlieku) izkļiedes, vismaz 5 darba dienas iepriekš pašvaldībā tiek iesniegts saskaņošanai fermentizācijas atlieku izkļiedes grafiks, kurā norādīta fermentizācijas atlieku izvešanas vieta (zemes vienības nosaukums, platība hektāros), laiks (datums), kad plānots izvest fermentizācijas atliekas, plānotais fermentizācijas atlieku izvešanas daudzums (kopapjoms tonnās uz vienu zemes vienību);
2. uzdot Siguldas novada pašvaldības Sabiedrisko attiecību pārvaldei trīs dienu laikā pēc šī lēmuma pieņemšanas ievietot to Siguldas novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.sigulda.lv un piecu dienu laikā nosūtīt publicēšanai laikrakstā „Rīgas Aprīļa Avīze”, publikācijā norādot, kur ieinteresētās personas var iepazīties ar:
 - 2.1. lēmuma saturu;
 - 2.2. lēmuma pamatojumu un informāciju par sabiedriskās apspriešanas procesu;
 - 2.3. pasākumiem, kas tiks veikti, lai novērstu vai samazinātu nelabvēlīgo ietekmi uz vidi;
3. šo lēmumu nosūtīt SIA „BALTIC PORK” un Vides pārraudzības valsts birojam.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas (Baldones iela 1A, Rīga, LV-1007).

Sēdes vadītājs:

(personiskais paraksts)

U.Mitrevis