Siguldas novada Domes (reģ.Nr. 90000048152)

Iepirkuma (pamatojoties uz PIL 82.panta)

„**Būvuzraudzības pakalpojumi Televīzijas ielas pārbūvei posmā no Līvkalna ielas līdz Dārza ielai Siguldā, Siguldas novadā**”

(identifikācijas Nr. SND 2016/27)

Lēmums

Siguldā

2016. gada 18.jūlijā

1. **Identifikācijas Nr. –** SND 2016/27
2. **Datums, kad paziņojums ievietots internetā (**[**www.iub.gov.lv**](http://www.iub.gov.lv)**) –** 16.06.2016.

Iepirkuma Nolikums ievietots Siguldas mājas lapā [www.sigulda.lv](http://www.sigulda.lv) – 16.06.2016.

1. **Pasūtītāja nosaukums-** Siguldas novada Dome, Pils iela 16, Sigulda, Siguldas novads
2. **Iepirkuma priekšmets un tā īss raksturojums**: Būvuzraudzības pakalpojumi Televīzijas ielas pārbūvei posmā no Līvkalna ielas līdz Dārza ielai Siguldā, Siguldas novadā.
3. **Piedāvājumu izvēles kritērijs:**

Atbilstība iepirkuma Nolikumam (Atlases dokumenti, Tehniskais piedāvājums, Finanšu piedāvājums) un saimnieciski izdevīgākais piedāvājums.

1. **Piedāvājuma iesniegšanas vieta un termiņš:**

Siguldas novada Domes Būvniecības kontroles nodaļā pie Klientu apkalpošanas speciālistes, Zinātnes ielā 7, Siguldā līdz 2016.gada 29.jūnijā plkst. 10:00.

1. **Iesniegtie pretendentu piedāvājumi, iesniegšanas datums un laiks:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Piedāvājuma iesniegšanas datums un laiks** | **Pretendents** |
| 1. | 28.06.2016. plkst. 15:00 | SIA „BaltLine globe” |
| 2. | 29.06.2016. plkst.9:05 | SIA “Firma L4” |
| 3. | 29.06.2016. plkst. 9:40 | SIA “Jurēvičs un partneri” |

**8. Iepirkumu komisijas kopējais piedāvājumu salīdzināšanas un vērtēšanas pārskats.**

**8.1.Atlases dokumenti.**

Piedāvājuma nodrošinājumus un atlases dokumentus visi pretendenti ir iesnieguši atbilstoši iepirkuma nolikuma 4.1.punktā noteiktajām prasībām.

**8.2. Tehniskais piedāvājums**

Tehnisko piedāvājumus visi pretendenti ir iesnieguši atbilstoši iepirkuma nolikuma 4.2.punktā noteiktajām prasībām.

**8.3.Finanšu piedāvājums:**

Finanšu piedāvājumus visi pretendenti ir iesnieguši atbilstoši nolikuma 4.3.punktā noteiktajām prasībām.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Pretendents** | **Piedāvātā cena EUR**  **bez PVN 21%** |
| **1.** | SIA „BaltLine globe” | 6 200,00 |
| **2.** | SIA “Firma L4” | 11 800,00 |
| **3.** | SIA “Jurēvičs un partneri” | 1. 500,00 |

**8.4. Saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma vērtēšana**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Vērtēšanas kritērijs | Vērtēšanas  metodika | Maksimālais  punkti | **“BaltLine Group”SIA** | **SIA “Firma L4”** | **SIA “JURĒVIČS UN PARTNERI”** |
| Finanšu piedāvājums (60%)  Iepirkuma cena (bez PVN 21%) | Iepirkuma cena” (euro) aprēķina pēc formulas:  P = Cx / Cy \* Pmax  kur:  Cx - lētākā piedāvājuma cena;  Cy - vērtējamā piedāvājuma cena;  Pmax - maksimālais punktu skaits kritērijā „Iepirkuma cena”;  P - vērtējamā piedāvājuma iegūtais punktu skaits kritērijā „Iepirkuma cena” | 60 | 60[[1]](#footnote-1) | 31,53[[2]](#footnote-2) | 35,43[[3]](#footnote-3) |
| **Tehniskais**  piedāvājums (40%) | Detalizēts būvuzraudzības realizācijas apraksts | 40 | 5 | 40 | 40 |
| 100% |  | 100 | 65,00 | 71,53 | 75,43 |

SIA “BaltLine Globe” tehniskais piedāvājums kritērijā “Tehniskais piedāvājums” atbilst 5 punktiem, jo pretendentam nav pietiekamas izpratnes par veicamajiem darbiem un līguma ietvaros sasniedzamajiem mērķiem un/vai tas nav iesniedzis atbilstošu būvuzraudzības realizācijas aprakstu:

Iesniegtais būvuzraudzības realizācijas apraksts ir vispārīgs – nav atbilstoši izstrādāts, jo apraksts sastāv no:

1. pārkopētas nolikuma tehniskās specifikācijas;

2. vispārīgu risku uzskaitījuma, kas nav piesaistīti konkrētajam objektam;

3. vispārīgiem darba un kvalitātes nodrošināšanas pasākumiem, kas nav piesaistīti konkrētajam objektam:

3.1. pretendents Tehniskā nodrošinājuma sarakstā nav norādījis grunts, smiltis blīvuma mērierīces, līdz ar to tehniskajā piedāvājumā nav minētas darbības, kas saistītas ar zemes darbu pārbaudēm – grunts, smiltis, grants blīvuma noteikšanai būvobjektā;

3.2. pretendents Tehniskajā nodrošinājuma sarakstā nav norādījis grunts elastības moduļa mērierīces, līdz ar to tehniskajā piedāvājumā nav minētas darbības, kas saistītas ar zemes darbu pārbaudēm – grunts, smilts, grants, šķembu sablīvējuma noteikšanai būvobjektā.

3.3.pretendents Tehniskā nodrošinājuma sarakstā nav norādījis virsmas temperatūras mērierīces, līdz ar to tehniskajā piedāvājumā nav minētas darbības, kas saistītas ar asfaltbetona ieklāšanas temperatūras noteikšanai būvobjektā.

SIA “Firma L4” Tehniskais piedāvājums kritērijā “Tehniskais piedāvājums” atbilst 40 punktiem, jo pretendentam ir pilnīga izpratne par veicamajiem darbiem un Līguma ietvaros sasniedzamajiem mērķiem un tas iesniedzis pilnībā detalizētu būvuzraudzības realizācijas aprakstu.

SIA “JURĒVIČS UN PARTNERI” Tehniskais piedāvājums kritērijā “Tehniskais piedāvājums” atbilst 40 punktiem, jo pretendentam ir pilnīga izpratne par veicamajiem darbiem un Līguma ietvaros sasniedzamajiem mērķiem un tas iesniedzis pilnībā detalizētu būvuzraudzības realizācijas aprakstu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pretendenta nosaukums** | **Skaitliskais vērtējums** | **Vieta** |
| “BaltLine Globe” SIA | 65,00 | 3 |
| SIA “Firma L4” | 71,53 | 2 |
| **SIA “JURĒVIČS UN PARTNERI”** | **75,43** | **1** |

**8.5. .Lēmuma pieņemšana**

Pamatojoties uz iepriekš minēto, Siguldasnovada Domes Iepirkuma komisija (J.Zarandija, I.Zālīte, D.Matuseviča) atklāti balsojot, ar 3 balsīm „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav, nolemj, ka saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu ir iesniegusi SIA “JURĒVIČS UN PARTNERI”.

* 1. **PIL 8². panta piektās daļas 1., 2. un 3.punktā minēto apstākļu pārbaude:**

Pasūtītājs nekonstatēja PIL 8². panta piektās daļas 1., 2. un 3.punktā minētos apstākļus, jo saskaņā ar PIL 8². panta septīto daļu Iepirkumu komisija pārbaudīja “BaltLine Globe” SIA, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Firma L4” un Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “JURĒVIČS UN PARTNERI” datus, izmantojot Ministru kabineta noteikto informācijas sistēmu, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā iegūstot informāciju par PIL 8². panta piektās daļas 2. un 3. punktā minēto faktu – no Valsts ieņēmumu dienesta, savukārt par PIL 8². panta piektās daļas 1. punktā minētajiem faktiem – no Uzņēmumu reģistra.

Pretendenta „BaltLine Globe” SIA

E-izziņa par nodokļu nomaksas statusu NO Nr. 30927623-4885773 uz 16.06.2016;

E-izziņa par likvidācijas, maksātnespējas un saimnieciskās darbības apturēšanas procesiem URA Nr. 30927866-4887136 uz 29.06.2016.

Pretendenta Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Firma L4”

E-izziņa par nodokļu nomaksas statusu NO Nr. 30927623-4885775 uz 16.06.2016;

E-izziņa par likvidācijas, maksātnespējas un saimnieciskās darbības apturēšanas procesiem URA Nr. 30927866-4887137 uz 29.06.2016.

Pretendenta Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “JURĒVIČS UN PARTNERI”

E-izziņa par nodokļu nomaksas statusu NO Nr. 30927623-4885774 uz 16.06.2016.

E-izziņa par likvidācijas, maksātnespējas un saimnieciskās darbības apturēšanas procesiem URA Nr. 30927866-4887138 uz 29.06.2016.

Pasūtītājs nekonstatēja PIL 8². panta piektās daļas 3.punktā minētos apstākļus par šādām personām Gunārs Balka, Arnis Heinrihsons, jo saskaņā ar PIL 8². panta septīto daļu Iepirkumu komisija pārbaudīja personas uz kura iespējām pretendents balstās:

Gunārs Balka:

E-izziņa par nodokļu nomaksas statusu NO Nr. 30927879-48871713 uz 16.06.2016;

E-izziņa par likvidācijas, maksātnespējas un saimnieciskās darbības apturēšanas procesiem URA Nr. 30927866-4887140 uz 29.06.2016.

Arnis Heinrihsons

E-izziņa par nodokļu nomaksas statusu NO Nr. 30927879-48871713 uz 16.06.2016;

E-izziņa par likvidācijas, maksātnespējas un saimnieciskās darbības apturēšanas procesiem URA Nr. 30927866-4887142 uz 29.06.2016.

Pasūtītājs konstatēja PIL 8². panta piektās daļas 3.punktā minētos apstākļus par Anitu Bukavu, jo saskaņā ar PIL 8². panta septīto daļu Iepirkumu komisija pārbaudīja personas uz kura iespējām pretendents balstās:

Anita Bukava

E-izziņa par nodokļu nomaksas statusu NO Nr. 30927879-4887175 uz 16.06.2016;

E-izziņa par likvidācijas, maksātnespējas un saimnieciskās darbības apturēšanas procesiem URA Nr. 30927866-4887144 uz 29.06.2016.

* 1. **PIL 8². panta piektās daļas 1. un 2.punktā minēto apstākļu pārbaude pretendentam, kuram tiek piešķirtas līguma slēgšanas tiesības:**

Pasūtītājs nekonstatēja PIL 8². panta piektās daļas 1. un 2.punktā minētos apstākļus, jo saskaņā ar PIL 8². panta septīto daļu Iepirkuma komisija pārbaudīja pretendentu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības (SIA “Jurēvičs un partneri”), datus, izmantojot Ministru kabineta noteikto informācijas sistēmu, Ministru kabineta noteiktajā kārtīgā iegūstot informāciju:

1. par PIL 8². panta piektās daļas 2. punktā minēto faktu – no Valsts ieņēmumu dienesta;
2. par PIL 8². panta piektās daļas 1. punktā minētajiem faktiem – no Uzņēmumu reģistra.

E-izziņas par nodokļu nomaksas statusu NO Nr. 30936809-4970172 uz 18.07.2016.;

E-izziņa par likvidācijas, maksātnespējas un saimnieciskās darbības apturēšanas procesiem URA Nr. 30936809-4970171 uz 18.07.2016.

1. **Lēmuma pieņemšana:**

Pamatojoties uz iepriekš minēto, Iepirkumu komisija (J.Zarandija, I.Zālīte, D.Matuseviča) atklāti balsojot, ar 3 balsīm „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav, nolemj, ka būvuzraudzības pakalpojumus Televīzijas ielas pārbūvei posmā no Līvkalna ielas līdz Dārza ielai, Siguldā veiks –**SIA “JURĒVIČS UN PARTNERI”,** kuras iesniegtais piedāvājums atbilst iepirkuma Nolikuma prasībām un ir ar saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu.

1. **Saņemtie pieprasījumi izskaidrot konkursa nolikumu, sniegtās atbildes:**
2. 2016.gada 20.jūnijā tika saņemti jautājumi par iepirkuma Nolikumu;
3. 2016.gada 22.jūnijā Iepirkuma komisija sniedza atbildi, kura tika ievietota Siguldas novada pašvaldības mājas lapā.

Iepirkuma komisijas priekšsēdētāja J.Zarandija

1. Cenas aprēķins pēc formulas: 6200/6200\*60=60 [↑](#footnote-ref-1)
2. Cenas aprēķins pēc formulas: 6200/11800\*60=31.5254237 [↑](#footnote-ref-2)
3. Cenas aprēķins pēc formulas: 6200/10500\*60=35.42857 [↑](#footnote-ref-3)